



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 284/06-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. septembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť M. H., K., ktorou namieta porušenie svojich základných práv nečinnosťou Pozemkového úradu v Prešove v súvislosti s konaním o vydanie nehnuteľnosti a postupom súdu v konaní vo veci dedičských podielov, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. H. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 3. júla 2006 doručené podanie M. H., K. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorom namieta porušenie svojich práv nečinnosťou Pozemkového úradu v Prešove v konaní o vydanie nehnuteľnosti a dlhotrvajúcim súdnym sporom.

Sťažovateľ uviedol, že napriek tomu, že „*Ministerstvo poľnohospodárstva a výživy Slovenskej republiky, Pozemkový úrad v Prešove*“ vydalo rozhodnutie o schválení dohody o obnovení vlastníctva k nehnuteľnosti, ktorú predložil na schválenie 15. mája 1992, dosiaľ mu nehnuteľnosť nebola vydaná, pretože nebol skončený súdny spor týkajúci sa dedičských podielov k predmetnej nehnuteľnosti. Sťažovateľ súčasne uplatnil nárok na primerané finančné zadosťučinenie v sume 1 000 000 Sk.

Na základe obsahu podania ústavný súd kvalifikoval podanie ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Pretože podanie nespĺňalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 11. júla 2006 na jeho doplnenie o chýbajúce náležitosti v zmysle poučenia obsiahnutého v tomto liste. Zároveň ho upozornil, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní, jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval listom doručeným 15. augusta 2006, ktorým však požadované náležitosti nedoplnil. Zo sťažnosti nevyplýva, proti ktorému súdu sťažnosť smeruje, ani neoznačil, v ktorom konaní a ktoré jeho základné práva mali byť porušené. Sťažnosť neobsahuje návrh rozhodnutia vo veci samej (petit), ktorého vydania sa sťažovateľ od ústavného súdu domáha a ktorým je ústavný súd pri svojom rozhodovaní viazaný (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde). Sťažovateľ tiež nepredložil splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažnosť sťažovateľa v predložennom znení neobsahuje náležitosti predpísané v § 20 a v § 50 zákona o ústavnom súde, pričom chýbajúce náležitosti sťažovateľ nedoplnil ani po výzve ústavného súdu, hoci bol upozornený na možnosť odmietnutia sťažnosti. Na tomto základe ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. septembra 2006