



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 15/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného Lacko & Partners s.r.o., Miletičova 46, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Prešov v konaní sp. zn. 7Cpr/4/2023 takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 119/2025 a pod sp. zn. Rvp 270/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod **sp. zn. Rvp 119/2025**.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľa

1. Ústavnému súdu bola 14. januára 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia (ďalej aj „napadnuté konanie“). Sťažovateľ navrhol prikázať okresnému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných priesťahov, priznať mu finančné zadost'učinenie a náhradu trov konania.
2. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 119/2025 a bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, ktorá je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členkou prvého senátu ústavného súdu.
3. Ústavnému súdu bola 29. januára 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci v jeho prítomnosti zaručeného čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy v spojení s čl. 38 ods. 2 listiny a práva na spravodlivé súdne

konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Sťažovateľ navrhol prikázať okresnému súdu konať zákonným spôsobom, priznať mu finančné zadost'učinenie a náhradu trov konania.

4. Predmetná ústavná sťažnosť je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 270/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že sťažovateľ vystupuje ako žalovaný v napadnutom konaní o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Konanie začalo v júni 2021 na Okresnom súde Poprad a v dôsledku zmeny súdnej mapy účinnnej od 1. júna 2023 koná vo veci okresný súd. Okresný súd vo veci nariadil v poradí druhé pojednávanie na 5. február 2025, na ktoré predvolal strany konania. Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu Weis & Partners s.r.o. požiadal o odročenie nariadeného pojednávania z dôvodu kolízie termínov pojednávani substitučného právneho zástupcu sťažovateľa JUDr. Erika Lacka, advokáta advokátskej kancelárie Lacko & Partners s.r.o. Okresný súd listom z 20. januára 2025 zaslaným substitučnému právnomu zástupcovi zamietol žiadosť sťažovateľa o odročenie pojednávania s odôvodnením, že žiadosť substitučného právneho zástupcu nepovažuje za dôležitý dôvod na odročenie pojednávania v zmysle ustanovenia § 183 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Sťažovateľ je v spore zastúpený advokátom, ktorému nič nebráni zúčastniť sa nariadeného pojednávania. Vzhľadom na nesúhlas sťažovateľa s odôvodnením zamietnutia jeho žiadosti a na jeho doručenie nesprávnej osobe sťažovateľ 20. januára 2025 zaslal súdu opätovnú žiadosť o odročenie pojednávania. Okresný súd listom z 27. januára 2025 opätovne zamietol žiadosť sťažovateľa o odročenie pojednávania, keď zotrval na dôvodoch jej zamietnutia.

6. Sťažovateľ namieta, že rozhodovanie o žalobe o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru je zdĺhavé, v dôsledku čoho sú porušované jeho práva. Neprimeraná dĺžka konania je podľa sťažovateľa zavinená súdom. Neodročením pojednávania v zmysle žiadosti sťažovateľa došlo k porušeniu práva na prístup k súdu, keďže súd tým odňal sťažovateľovi možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho je porušované aj právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie.

II.

K spojeniu vecí

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

8. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha vecí to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy vecí primerane CSP.

9. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

10. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o ústavnej sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

11. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

12. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že spolu skutkovo a právne súvisia, smerujú proti totožnému porušovateľovi a jeho postupu v totožnom konaní. Skutkové okolnosti, ktoré sú dôvodom podania ústavných sťažností, ako aj v nich obsiahnutá ústavnoprávna argumentácia sa prekrývajú. V konaniach pred ústavným súdom navyše sťažovateľa zastupuje totožný právny zástupca.

13. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 119/2025 a sp. zn. Rvp 270/2025 a z neho vyplývajúcu ich skutkovú a právnu súvislosť plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 119/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

14. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

15. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky