



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 42/02

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. októbra 2002 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku predpojatosti sudcu Ľubomíra Dobríka uplatnenú sťažovateľom J. P., bytom V., v konaní o sťažnosti a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomír Dobřík **n i e j e** v y l ú č e n ý z prejednávania a rozhodovania vo veci Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. Rvp 1216/02.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. augusta 2002 doručené podanie J. P., bytom V. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky“, ktorým žiadal vysloviť porušenie jeho základného práva na prerokovanie jeho veci spravodlivo, verejne a v primeranej lehote zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Humenné a postupom Krajského súdu v Prešove.

V podaní sťažovateľ žiadal, aby z prejednávania a rozhodovania tejto sťažnosti boli vylúčení pre zaujatosť sudcovia ústavného súdu Ján Klučka, Ľubomír Dobřík, Alexander Brösl, pričom poukázal na jednotlivé spisové značky, pod ktorými uvedení sudcovia jeho predchádzajúce podania vybavovali a o nich rozhodovali.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 druhej a tretej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Predseda III. senátu ústavného súdu Ľubomír Dobřík sa v písomnom vyjadrení z 9. októbra 2002 k námietke predpojatosti vyjadril, že vo veci sťažnosti J. P. vedenej pod sp. zn. Rvp 1216/02 nie je predpojatý ani voči účastníkom, ani vo veci.

Z uvedeného vyplýva, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nepredpojatosti sudcu ústavného súdu Ľubomíra Dobříka, a takéto skutočnosti neuvádza ani sám sťažovateľ. Spôsob, akým sudca Ľubomír Dobřík vybavil predchádzajúce podanie sťažovateľa listom z 29. júla 2002 č. k. Rvp 901/02-3, ktorý

sťažovateľ uvádza ako dôkaz o predpojatosti sudcu Ľubomíra Dobríka, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa.

O vylúčení sudcov ústavného súdu Jána Klučku a Alexandra Bröstla ústavný súd v tomto konaní nerozhodol, pretože v predmetnej veci podľa rozvrhu práce menovaní sudcovia nie sú oprávnení konať a rozhodovať.

Ústavný súd preto podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. októbra 2002