



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 37/2011-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť P. V., M., proti neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Marianka konaných 27. novembra 2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. V. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2010 doručená sťažnosť P. V. (ďalej len „sťažovateľ“) označená ako „*Sťažnosť*“, z obsahu ktorej vyplýva, že sťažovateľ napáda zákonnosť priebehu volieb starostu obce Marianka konaných 27. novembra 2010.

2. Svoju sťažnosť proti porušovateľom – volebnej komisii a (bližšie neoznačenej) skupine občanov sťažovateľ odôvodňuje tým, že volebná komisia opakovane/nepripustne spočítavala hlasovacie lístky, čo zakladá podozrenie, „že sa *manipulovalo s jedným hlasovacím lístkom*“. Ďalej sťažovateľ tvrdí, že „*skupina občanov obce... organizovala tzv.*

volebné koleso“. Tejto činnosti v predvolebnom čase predchádzali aktivity, *«pri ktorých dochádzalo k poskytovaniu „pôžičiek“ vytipovaným obyvateľom obce...»*. V neposlednom rade poukazoval na skutočnosť, že v deň volieb (hodinu a pol pred uzavretím volebnej miestnosti) bola jedným z kandidátov organizovaná *„ľudová veselica“* s ohňostrojom.

3. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ dal návrh *„na vyhlásenie volieb za neplatné a zrušenie výsledkov volieb na starostu obce Marianka...“*.

4. Preskúmaním obsahu podania sťažovateľa ústavný súd dospel k záveru, že ho možno hodnotiť ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorá nemá viaceré náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

5. Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľa neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti takejto sťažnosti, vrátane splnomocnenia pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd listom z 15. decembra 2010 doručeným 20. decembra 2010 vyzval sťažovateľa na odstránenie týchto nedostatkov, pričom ho zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Na odstránenie nedostatkov mu stanovil lehotu 7 dní. Súčasne sťažovateľa upozornil, že ak tak v stanovenej lehote neučiní, môže byť jej volebná sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá.

6. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ svoju sťažnosť v stanovenej lehote nedoplnil a neurobil tak ani do času jeho rozhodovania. Súčasná podoba volebnej sťažnosti sťažovateľa neumožňuje, aby o nej ústavný súd ďalej konal a rozhodol v merite veci.

7. Z uvedených dôvodov ústavný súd volebnú sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. februára 2011