



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 14/2021-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 27. januára 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského (sudca spravodajca) predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby [REDAKČIA], vo veci namietaného porušenia základného práva na obhajobu bližšie neurčeným zásahom v bližšie neurčenom trestnom konaní a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť [REDAKČIA] odmieta pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého konania a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. septembra 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKČIA], [REDAKČIA], [REDAKČIA], t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby [REDAKČIA] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci

namietaného porušenia základného práva na obhajobu bližšie neurčeným zásahom v bližšie neurčenom trestnom konaní.

2. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti uvádza, že 28. júna 2016 bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi. Uznesením Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 4 Tp 3/2019 bol sťažovateľ 3. júla 2019 vzatý do väzby. Na okresnom súde bola podaná obžaloba 20. februára 2020, a táto bola okresným súdom prejednaná 4. marca 2020 pod sp. zn. 4 Tk 4/2020. Podľa sťažovateľa okresný súd porušil jeho základné právo na obhajobu. Sťažovateľ poukazoval na to, že vyšetrovateľ nedodrжал postup uzatvárania spisu, spis nebol očíslovaný, zviazaný, zažurnalizovaný. Všetko nadiktoval vyšetrovateľovi pri študovaní spisu. Sťažovateľ tiež uvádza:

„Sudca dňa 3.3.2020 rozhodol, že prijíma obžalobu a rozhodol, že študovanie spisu spraví on na súde. Tento výrok je podľa mojej mienky nesprávny a týmto spôsobom... súd porušil právo na obhajobu.

Dňa 2.1.2020 mi bola predĺžená väzba z dôvodu, že treba piaty krát vypočúť môjho spoluobvineného a že nebol vypracovaný znalecký posudok... Mne moja žiadosť o vypočutie bola zamietnutá. Znalecký posudok meškal 4 mesiace...

... ak by bol znalecký posudok vypracovaný včas, nebol by existoval dôvod na predĺženie väzby...

... trestné stíhanie nie je možné skončiť nie pre zákonný dôvod, teda pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov, ale nebolo ho možné skončiť len s poukazom na nedôslednosť, nečinnosť alebo nepozornosť príslušných orgánov. Argumentácia súdu... je zjavne svojvoľná a použitá s cieľom odôvodniť zvolený postup súdu, teda predĺženie lehoty trvania väzby, predĺženie väzby nespadá pod zákonný predpoklad na predĺženie podľa par. 76 ods. 3 Tr. Por...

Na hlavnom pojednávaní zo dňa 23.7.2020 pod sp. zn. 4 Tk 4/2020 som nesúhlasil s vykonaním HP z dôvodu, že som nemal dostatok času na preštudovanie spisu... Navyše sme neboli vypočutí a čítanie listinných dôkazov by sa malo robiť až po vyhlásení a vypočutí obžalovaných. Na HP môj obhajca vzniesol námietku, že nesúhlasíme s postupom súdu...

Okresný súd Trnava nezastáva funkciu nestranného súdu. Viaceré naše návrhy neboli brané k úvahe, o niektorých okresný súd ani nerozhodol. Krajský súd v Trnave odignoroval naše námietky, ktoré sme písali vo svojich odvolaniach.“

Sťažovateľ tiež namieta nepríslušnosť okresného súdu, tvrdí, že okresný súd zbytočne predlžuje konanie.

Z uvedených dôvodov sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd rozhodol, že:

a) vrátil vec do prípravného konania

b) rozhodol o mojej väzbe.“

3. Ústavný súd výzvou z 28. septembra 2020 podľa § 56 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov ústavnej sťažnosti v lehote 10 dní od doručenia výzvy s tým, že v opačnom prípade ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom. Vo výzve uviedol, že návrh na začatie konania má obsahový nedostatok spočívajúci v tom, že v ňom nie je konkretizované, akým zásahom malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd (či išlo o rozhodnutie súdu, postup súdu, resp. iný zásah), a že v prípade, ak k porušeniu základných práv a slobôd malo dôjsť rozhodnutím súdu, je ústavnému súde potrebné zároveň predložiť kópiu tohto rozhodnutia. Ústavný súd tiež uviedol, že v návrhu sťažovateľ na jednej strane ako účastníkov konania označuje okresný súd a Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“), na druhej strane v odôvodnení návrhu uvádza, že porušenia jeho základného práva na obhajobu sa dopustil okresný súd a že z uvedeného dôvodu je predmetný rozpor potrebné odstrániť tak, aby bolo jednoznačné, koho sťažovateľ označuje za porušovateľa svojich práv.

4. Ústavný súd v predmetnej výzve poukázal aj na obsahový nedostatok ústavnej sťažnosti spočívajúci v tom, že k nej nebolo pripojené plnomocenstvo na zastupovanie sťažovateľa advokátom v zmysle § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

5. Sťažovateľ uvedené nedostatky ústavnej sťažnosti neodstránil, hoci mu lehota v zmysle výzvy ústavného súdu uplynula 12. októbra 2020 (výzva z 28. septembra 2020 bola podľa doručenky doručená sťažovateľovi 2. októbra 2020, pozn.).

6. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti vytýka nedostatky vo vzťahu k vyšetrovateľovi, okresnému súdu, krajskému súdu, poukazuje na uznesenie okresného súdu o vzatí do väzby (sp. zn. 4 Tp 3/2019 z 3. júla 2019), prejednanie obžaloby okresným súdom pod sp. zn. 4 Tk 4/2020 4. marca 2020, predĺženie väzby z 2. januára 2020, hlavné pojednávanie pred okresným súdom 23. júla 2020. Napriek výzve ústavného súdu na odstránenie nedostatkov návrhu na začatie konania z ústavnej sťažnosti sťažovateľa nie je možné jednoznačne vyvodiť, či k porušeniu jeho základných práv a slobôd malo dôjsť rozhodnutím súdu, jeho postupom alebo iným zásahom, resp. postupom aj rozhodnutím, či sa porušenia základných práv a slobôd mal dopustiť iba okresný súd alebo aj krajský súd, sťažovateľ nepriložil kópiu rozhodnutí, ktoré uvádza v ústavnej sťažnosti, ani iného rozhodnutia. Sťažovateľ nepriložil plnú moc na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom ani ústavný súd nepožiadaval, aby mu bol právny zástupca ustanovený.

II.

Relevantná právna úprava

7. Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

10. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

11. Podľa § 39 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak tento zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, a podpis.

12. Podľa § 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 39 musí obsahovať aj dátum narodenia navrhovateľa, ak ide o fyzickú osobu, identifikačné číslo navrhovateľa, ak ide o právnickú osobu, bydlisko alebo sídlo navrhovateľa, označenie subjektu, proti ktorému návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

13. Podľa § 43 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania musí byť datovaný a podpísaný navrhovateľom alebo jeho zástupcom.

14. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

15. Podľa § 123 zákona o ústavnom súde:

(1) Ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať

a) označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody,

b) označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody,

c) označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí,

d) konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

(2) Ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, v ústavnej sťažnosti uvedie rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha.

(3) Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

16. Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

17. Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) podľa § 42 ods. 2 písm. f), g), q) r), t) alebo písm. v), ktorý je zjavne neopodstatnený

18. Podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak má návrh na začatie konania uvedený v § 42 ods. 2 písm. f), g), i) až l), n), q), r) a w) odstrániteľné nedostatky, môže ústavný súd vyzvať navrhovateľa, aby v určenej lehote tieto nedostatky odstránil. Ak účastník konania v určenej lehote nedostatky neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne. Na nedostatky návrhu na začatie konania uvedeného v § 42 ods. 2 písm. a) až e), h), m), o), p) a s) až v) ústavný súd navrhovateľa neupozorňuje.

III.

Predbežné prerokovanie návrhu

19. Keďže sťažovateľ napriek výzve v lehote určenej ústavným súdom neodstránil všetky nedostatky svojej ústavnej sťažnosti, ústavný súd ju odmietol podľa § 56 ods. 2

písm. c) v spojení s § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že ústavná sťažnosť bola odmietnutá, rozhodovanie o ďalších procesných návrhoch sťažovateľa v uvedenej veci stratilo opodstatnenie, a preto sa nimi ústavný súd už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2021

Robert Šorl
predseda senátu