



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 53/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Ilave, zastúpeného advokátskou kanceláriou PARA advokáti, s. r. o., IČO 47 258 969, Gagarinova 10/A, Bratislava, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Tost/14/2021 z 23. marca 2021 (II. ÚS 367/2021) a proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tost/31/2021 zo 16. júna 2021 (III. ÚS 492/2021) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. II. ÚS 367/2021 a sp. zn. III. ÚS 492/2021 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 367/2021.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 1. marca 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 5 ods. 1, 3 a 4, čl. 8 ods. 2 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1Tost/1/2021 a sp. zn. 2TdoVS/1/2021 z 28. januára 2021. Predmetná ústavná sťažnosť bola ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 418/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je podľa rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna ústavného súdu konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom druhého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 24. mája 2021 sa sťažovateľ domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 17 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 1 ústavy, čl. 5 ods. 1 a 3 a čl. 6 ods. 2 dohovoru, ako aj čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 1 charty uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 4Tost/14/2021 z 23. marca 2021, ktorým bola lehota jeho väzby predĺžená do 1. septembra 2021. Predmetná ústavná sťažnosť bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 1119/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom druhého senátu ústavného súdu.

3. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pôvodne samostatne pod sp. zn. Rvp 418/2021 a sp. zn. Rvp 1119/2021 a z nich vyplývajúce skutkové a právne súvislosti plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo uznesením sp. zn. PLs. ÚS 46/2021 zo 16. júna 2021 o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré je ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 418/2021. Spojené ústavné sťažnosti ústavný súd predbežne prerokoval a uznesením sp. zn. II. ÚS 367/2021 zo 14. júla 2021 rozhodol tak, že prijal na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť v časti namietaného porušenia základného práva podľa čl. 17 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 5 ods. 1 a 3 a čl. 6 ods. 2 dohovoru a čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 1 charty postupom a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 4Tost/14/2021 z 23. marca 2021. Vo zvyšnej časti (namietané porušenie práv uzneseniami najvyššieho súdu sp. zn. 1Tost1/2021 a sp. zn. 2TdoVS/1/2021 z 28. januára 2021) spojené návrhy navrhovateľa odmietol.

4. Sťažovateľ sa treťou ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 16. júla 2021 (Rvp 1481/2021) domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na osobnú slobodu a bezpečnosť podľa čl. 17 ods. 1 a 2 ústavy, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 5 ods. 1, 3 a 4 dohovoru s poukazom na čl. 47 charty postupom a uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 2Tost/31/2021 zo 16. júna 2021. Predmetnú ústavnú sťažnosť prijal ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 492/2021 z 16. septembra 2021 na ďalšie konanie, a to v časti namietaného porušenia základných práv podľa čl. 17 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 1 ústavy, ako aj práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 dohovoru uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 2Tost/31/2021 zo 16. júna 2021. Vo zvyšnej časti ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa odmietol. Táto ústavná sťažnosť je pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Podstatou ústavných sťažností v rozsahu, v akom boli prijaté na ďalšie konanie, je tvrdenie sťažovateľa o porušení ním označených práv nezákonným predlžovaním lehoty trvania jeho väzby, resp. jeho nezákonným držaním vo väzbe.

II.

K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom

súde o primeranom použití CSP však možno v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

7. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu. Podľa prvej vety § 4 ods. 3 Spravovacieho a rokovacieho poriadku Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 500/2019 Z. z. v znení neskoršieho predpisu (ďalej len „spravovací a rokovací poriadok ústavného súdu“) zloženie senátov ústavného súdu a zastupovanie ich členov určuje plénum ústavného súdu na obdobie aspoň jedného (spravidla kalendárneho) roka v rozvrhu práce. Na základe článku II bodu 3 rozvrhu práce na rok 2021 ústavný súd má štyri senáty, ktoré pracujú v tomto zložení: prvý senát ústavného súdu Rastislav Kaššák – predseda senátu, Jana Baricová, Miloš Maďar, druhý senát ústavného súdu: Peter Molnár – predseda senátu, Ivan Fiačan, Jana Laššáková, Ľuboš Szigeti, [a) pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudcami spravodajcami Petrom Molnárom, Janou Laššákovou a Ľubošom Szigetim pracuje senát v zložení: Peter Molnár – predseda senátu, Jana Laššáková, Ľuboš Szigeti; b) pri predkladaní pridelených vecí do senátu sudcom spravodajcom Ivanom Fiačanom pracuje senát v zložení: Peter Molnár – predseda senátu, Ivan Fiačan, Jana Laššáková], tretí senát ústavného súdu: Robert Šorl – predseda senátu, Peter Straka, Martin Vernarský, štvrtý senát ústavného súdu: Libor Duľa – predseda senátu, Ladislav Dudiš, Miroslav Duriš. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na rok 2021 na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

8. O návrhu na spojenie označených vecí na základe uvedeného v bode 7 tohto uznesenia rozhodovalo plénum ústavného súdu, keďže o ich prerokúvaní rozhodovali rôzne senáty ústavného súdu.

9. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia. Sťažovateľ, zastúpený rovnakým právnym zástupcom, namieta porušenie označených práv predĺžovaním lehoty trvania väzby a jeho držaním vo väzbe.

11. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 367/2021 a sp. zn. III. ÚS 492/2021 a z nich vyplývajúce skutkové a právne súvislosti plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 rozhodlo o spojení

týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 367/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

12. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

13. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. septembra 2021

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky