



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 5/2020-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 29. januára 2020 o ústavných sťažnostiach obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Havlík advokátska kancelária s. r. o., Damborského 13, Nitra, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Havlík, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd výrokom V uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2 R 2/2019 z 2. augusta 2019 (sp. zn. I. ÚS 527/2019) a spoločnosti [REDAKOVANÉ]
[REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., Bárdošova 2/A, Bratislava, v mene ktorej koná konateľka a advokátka JUDr. Alžbeta Fuchsová, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 2 R 2/2019-379 z 24. júla 2019 (sp. zn. IV. ÚS 141/2019) takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] vedenú pod sp. zn. I. ÚS 527/2019 a ústavnú sťažnosť spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] vedenú pod sp. zn. IV. ÚS 141/2019 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 141/2019.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. septembra 2019 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „prvá sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) výrokom V uznesenia Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 2 R 2/2019 z 24. júla 2019 v spojení s opravným uznesením okresného súdu sp. zn. 2 R 2/2019 z 2. augusta 2019 (ďalej len „napadnuté uznesenie“). Označená vec vedená ústavným súdom pôvodne pod sp. zn. Rvp 1706/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, ktorý je podľa rozvrhu práce ústavného súdu schváleného plénom ústavného súdu na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom prvého senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 27. septembra 2019 doručená ústavná sťažnosť spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „druhá sťažovateľka“, spolu aj „sťažovateľky“), zastúpenej Advokátskou kanceláriou Antovszká, s. r. o., Bárdošova 2/A, Bratislava, v mene ktorej koná konateľka a advokátka

JUDr. Alžbeta Fuchsová, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 36 ods. 1 listiny, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru napadnutým uznesením. Označené vec vedená ústavným súdom pôvodne pod sp. zn. Rvp 1707/2019 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Ústavný súd uznesením sp. zn. IV. ÚS 141/2019 z 20. novembra 2019 prijal na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť druhej sťažovateľky a odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu do právoplatného rozhodnutia ústavného súdu.

4. Ústavný súd uznesením sp. zn. I. ÚS 527/2019 zo 17. decembra 2019 prijal na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť prvej sťažovateľky a návrhu na odklad vykonateľnosti V výroku napadnutého uznesenia okresného súdu nevyhovel.

II.

5. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

7. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojil na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

9. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

10. Vychádzajúc z obsahu ústavných sťažností, je zřejmé, že obe sa týkajú právnej veci vedenej okresným súdom pod sp. zn. 2 R 2/2019, v rámci ktorého sťažovateľky vystupujú v tom istom procesnom postavení, vo svojich ústavných sťažnostiach napádajú rovnaké uznesenie okresného súdu, namietajú porušenie rovnakých práv a v petite svojich sťažností žiadajú zrušenie napadnutého uznesenia okresného súdu. Argumentácia sťažovateľiek je vo všetkých relevantných aspektoch zhodná, pričom z ich procesného postavenia v konaní pred okresným súdom je zřejmé, že ich záujem na výsledku konania je totožný.

11. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľiek a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť, rozhodol ústavný súd, aplikujúc označenú právnu úpravu tak, že predmetné sťažnosti spojil do jedného spoločného konania. Ústavný súd vzal

do úvahy okolnosť hodnú osobitného zreteľa, a to konkrétne skutočnosť, že vec druhej sťažovateľky sa nachádza vo vyššom stupni procesnej rozpracovanosti. Vzhľadom na to ústavný súd rozhodol, že sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca Miroslav Duriš.

12. Vychádzajúc z uvedených skutočností, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a zohľadňujúc dôvod hodný osobitného zreteľa rozhodol, že veci ním vedené pod sp. zn. I. ÚS 527/2019 a sp. zn. IV. ÚS 141/2019 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 141/2019.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky