



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 380/2016-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. júna 2016 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti VOTUM Centrum odškodnění, a. s., Rooseveltova 593/10, Brno, Česká republika, konajúcej prostredníctvom spoločnosti VOTUM a. s., organizačná zložka zahraničnej osoby, Pražská 11, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Danielom Futejom, Radlinského 2, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Co 4/2015 z 19. novembra 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 Co 62/2014 z 10. februára 2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť spoločnosti VOTUM a. s. o d m i e t a pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. marca 2016 doručená sťažnosť spoločnosti VOTUM a. s. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojho práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a rozhodnutiami v záhlaví označených všeobecných súdov.

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) konanie o odvolaní sťažovateľky proti žalobe namietajúcemu rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zastavil s odôvodnením, že „bola vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu“, s poučením, že proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie. Sťažovateľka aj napriek tomu podala proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie, o ktorom najvyšší súd rozhodol tak, že konanie pre nedostatok svojej funkčnej príslušnosti zastavil.

3. Jedným zo základných znakov ústavnej sťažnosti ako prostriedku ochrany ústavou zaručených základných práv a slobôd je jej subsidiarita. To znamená, že ústavnú sťažnosť možno podať len vtedy, ak sťažovateľ pred jej podaním vyčerpal všetky procesné prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho práv poskytuje.

4. Atribút subsidiarity sťažnosti má rozmer jednak formálny a jednak materiálny. Na jednej strane sa subsidiarita sťažnosti odráža v požiadavke vyčerpania všetkých opravných prostriedkov pred všeobecnými súdmi, ktoré právny poriadok jednotlivcovi poskytuje, čo nachádza výraz v inštitúte neprípustnosti sťažnosti, a na strane druhej sú to samotné kompetencie ústavného súdu ako orgánu ochrany ústavnosti (čl. 124 ústavy), teda orgánu, ktorý poskytuje ochranu základným právam jednotlivca len vtedy, pokiaľ tieto neboli rešpektované všeobecnými súdmi.

5. Z prejednávanej veci je zjavná zmätočnosť postupu sťažovateľky pri používaní opravných prostriedkov voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu – mala podať dovolanie, a nie odvolanie, ktoré bolo aj pojmovovo vylúčené – ktorú nemožno riešiť ústavnou sťažnosťou, preto pre nevyčerpanie dovolania, ktoré sťažovateľke platný zákon (Občiansky súdny poriadok) na ochranu jej základných práv poskytuje, musel ústavný súd sťažnosť odmietnuť pre neprípustnosť [§ 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej

republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

6. Ústavný súd s poľutovaním konštatuje, že sa aj v tomto prípade (ako v tisíckach iných prípadov) nenaplnil úmysel a očakávanie zákonodarcu, ktorý stanovil nutnosť zastúpenia sťažovateľa advokátom v konaní pred ústavným súdom s nádejou, že advokátsky primus zamedzí bezúčelnému podávaniu ústavných sťažností tak, ako to je v tomto prípade. Buď ide o neznalosť procesných predpisov, alebo o snahu advokáta o získanie odmeny bez ohľadu na to, či mu taký postup zákon o ústavnom súde umožňuje; v obidvoch prípadoch však ide o porušenie zákonných alebo etických povinností advokáta.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. júna 2016