



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 81/2016-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. januára 2016 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a zo sudcov Lajosa Mészáros a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDACTED], zastúpenej advokátkou [REDACTED], ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDACTED], prijíma na ďalšie konanie.

2. Vykonateľnosť uznesenia Okresného súdu Michalovce sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015 odkladá do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej.

Odôvodnenie:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2015 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“), na porušenie jej základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Michalovce (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015.

V podstatnej časti sťažnosti sťažovateľka uviedla:

«Dňa 29. júla 2015 vydal Okresný súd Michalovce uznesenie č. k.: 7Er/40/2015-120, IČS: 7715201218, Ex 63/2015, ktorým námietky našej spoločnosti ako povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie, zamietol. Podľa pripojeného poučenia, proti týmto výrokom súdu, odvolanie nie je prípustné...»

V čase rozhodovania Okresného súdu Michalovce, bolo na Okresnom súde Košice I, sp. zn.: 31K/29/2015 začaté konanie o návrhu na konkurz na majetok našej spoločnosti.

Podľa ust. §14 ods. 5 písm. b/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, má začatie konkurzu na majetok spoločnosti ten účinok, že na „majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.“

Namietame, že okresný súd Michalovce nemohol vo veci konať a rozhodovať, keďže toto exekučné konanie bolo zo zákona prerušené, a teda predmetne uznesenie Okresného súdu Michalovce, je nezákonné.

Dňa 3. marca 2015 vydal JUDr. Svätoslav Mruškovič, súdny exekútor, Exekútorský úrad Prešov... Upovedomenie o začatí exekúcie č. k.: EX 63/2015-29... v prospech oprávneného „[REDAKOVANÉ]“ v neprospech povinného „[REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]“, na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie, návrhu

oprávneného na vykonanie exekúcie č. k.: EX 63/2015 zo dňa 26.01.2015, poverenia, ktoré vydal Okresný súd Michalovce na vykonanie exekúcie č. 5807 112545 zo dňa 17.02.2015 (ďalej len ako „Upovedomenie“).

Podaním zo dňa 21. apríla 2015 v zákonnej lehote podľa ust. §50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom a účinnom znení... sme vzniesli námietky proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Svätoslavom Mruškovičom pod sp. zn.: EX 63/2015 a námietky proti exekučnému konaniu vedenému na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn.: 7Er/40/2015, v celom rozsahu, a podľa ust. §201 ods. 2 Exekučného poriadku sme vzniesli námietky proti trovám exekúcie v celom rozsahu (ďalej len ako „Námietky“).

V Námietkach sme žiadali exekúciu a exekučné konanie vedené voči našej spoločnosti v celom rozsahu zastaviť, nepriznať oprávnenému ani súdnemu exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie, a uložiť oprávnenému povinnosť nahradiť nám plnú náhradu trov konania.

Namietali sme, že predmetné údajné exekučné tituly nevznikli zákonným postupom, existujú okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti vymáhaného nároku, sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Predmetnú exekúciu a exekučné konanie, ktoré je vedené bez existencie zákonného exekučného titulu, považujeme za neprípustné, v rozpore s Exekučným poriadkom, exekučné konanie na základe údajných exekučných titulov, je vedené predčasne.

Namietali sme samotný vznik a existenciu vymáhanej pohľadávky v celom rozsahu.

Namietali sme neykonateľnosť súdnych rozhodnutí, keďže doposiaľ neexistuje riadny exekučný titul, na základe ktorého by súd mohol v tomto konaní udeliť poverenie pre súdneho exekútora, a bolo by možné zákonne a platne vykonávať exekúciu voči našej spoločnosti.

Vo veci vedenej na prvom stupni na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn.: 16Cb/1/2012, IČS: 7712202416, súd pri vyznačovaní právoplatnosti a vykonateľnosti na súdnych rozhodnutiach postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a vyhlášky MSSR č. 543/2005 Z. z.

Podľa ust. §374 ods. 1 O.s.p. „Ministerstvo spravodlivosti sa splnomocňuje vydať všeobecne záväzným právnym predpisom spravovací poriadok pre okresné a krajské sudy,

ktorý podrobnejšie upraví pre vybavovanie občianskoprávných vecí organizáciu práce a úlohy zamestnancov pri výkone súdnictva vrátane... náležitosti doručky...“.

Podľa ust. §144 ods. 1, ods. 2 písm. b), c) vyhlášky MSSR č. 543/2005 Z. z., „-ods. 1) Ak je potrebné v súvislosti s konaním pred súdom preukázať, že sa doručenie písomnosti vykonalo, písomnosti súdu sa zasielajú s doručenkou, ktorá sa pripojí k doručovanej písomnosti. Pri zakladaní doručeníek do súdneho spisu sa postupuje podľa § 181.; -ods. 2) Na doručenke sa uvedie... b) číslo konania, c) označenie doručovanej písomnosti vrátane čísla listu, napríklad „Rozsudok č. l. 45“...“.

V súdnom spise vedenom Okresným súdom Michalovce pod sp. zn.: 16Cb/1/2012, sa nenachádzajú riadne vyhotovené doručky preukazujúce, doručenie písomnosti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, ktoré má číslo konania 2Cob/125/2014-484, 2Cob/126/2014.

V súdnom spise sú k predmetnému rozsudku založené doručky s označením „16Cb/1/2012-485rozsKSL 15/12“.

To znamená, že súd nemá zákonným spôsobom preukázané doručenie rozsudku Krajského súdu v Košiciach s číslom konania 2Cob/125/2014-484, 2Cob/126/2014.

Okresný súd Michalovce vyznačil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti na rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k.: 2Cob/125/2014-484, 2Cob/126/2014, v rozpore so zákonom, keďže Okresný súd Michalovce nemá zákonom predpísaným spôsobom preukázané doručenie tohto súdneho rozhodnutia.

V exekučnom konaní neboli splnené podmienky stanovené v ust. §41 ods. 1, §39 ods. 2 Exekučného poriadku.

Namietali sme, nezákonnosť postupu súdneho exekútora a súdu, ktorý vydaniu Upovedomenia o začatí exekúcie predchádzal.

Dňa 27. januára 2015 bol súdnemu exekútorovi doručený Návrh na exekúciu datovaný 26. 1. 2015 (ďalej len ako „Návrh“), ktorý je však rozpore so zákonom.

Údaje uvedené v Návrhu o adrese sídla povinného, sú nesprávne, v rozpore s údajmi zapísanými v obchodníom rejstříku.

Súdny exekútor porušil povinnosť vyplývajúcu z ust. §40 ods. 1 Exekučného poriadku, keďže nevyzval oprávneného na opravu nesprávneho Návrhu.

Súdny exekútor konal na základe nesprávneho Návrhu nespĺňajúceho všetky taxatívne stanovené podmienky podľa ust. §39 ods. 1 Exekučného poriadku.

Dňa 28. januára 2015 vyhotovil súdny exekútor Žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie č. k.: EX 63/2015-20 (ďalej len ako „Žiadosť“), adresovanú Okresnému súdu Michalovce, ktorá však bola v rozpore s Návrhom, s údajnými exekučnými titulmi a v rozpore so zákonom.

V Žiadosti súdny exekútor uviedol údaje o adrese sídla oprávneného v rozpore s obsahom Návrhu a v nesúlade so zápisom v obchodníom rejstříku.

V Žiadosti súdny exekútor uviedol nesprávne údaje o povinnom, údaj o obchodnom mene povinného je nesprávny, v rozpore s obsahom Návrhu, v rozpore so zápisom v obchodnom registri, a údaje o adrese sídla povinného sú nesprávne, v rozpore s údajmi zapísanými v obchodnom registri.

V Žiadosti absentuje presná identifikácia údajných exekučných titulov číslom konania tak, ako to stanovujú príslušné právne predpisy, pričom Žiadosť je v rozpore s obsahom Návrhu.

Pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, sme upozorňovali súd, že proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, ktoré má číslo konania 2Cob/125/2014-484, 2Cob/126/2014 v spojení s prvostupňovými rozhodnutiami, sme podali dovolanie, v ktorom namietame rozpor súdnych rozhodnutí so zákonom, žiadame ich zrušenie, a takisto že právoplatnosť a vykonateľnosť súdnych rozhodnutí, ktoré majú byť podkladom na vykonanie exekúcie, je vyznačená predčasne, v rozpore so zákonom, dosiaľ nenastala.

Namietali sme, že súd postupoval, nesprávne, nezákonne, a že pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie neboli riadne dodržané zákonné podmienky podľa ust. §44 ods. 2 prvá a tretia veta Exekučného poriadku: („Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. ... Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne.“), §39 ods. 1, ods. 2, §41 ods. 1 Exekučného poriadku.

Súd bol sám povinný ex offo preskúmať, či žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrh na vykonanie exekúcie alebo exekučný titul je v súlade so zákonom, pričom súd mal ex offo zistiť zjavný rozpor Žiadosti a Návrhu a rozpor týchto

podaní so zákonom, zjavný rozpor údajných exekučných titulov so zákonom, a súd bol obligatórne povinný...

Dňa 17. 2. 2015 vydal Okresný súd Michalovce Poverenie č. 5807 112545 (ďalej len ako „Poverenie“).

V Poverení je uvedené iba meno a priezvisko podpísanej osoby, avšak bez uvedenia funkcie, z titulu ktorej podpísaná osoba Poverenie vydala, a teda takto vyhotovené Poverenie je nesprávne, neúplné, nezákonné.

Poverenie neobsahuje presnú, riadnu identifikáciu orgánu, ktorý údajné jednotlivé exekučné tituly vydal, ani identifikáciu údajných exekučných titulov číslom konania.

Poverenie neobsahuje údaje o adrese sídla oprávneného v súlade so zápisom v obchodnom rejstříku.

Poverenie obsahuje nesprávne údaje o povinnom, a to o obchodnom mene povinného a o adrese sídla povinného, ktoré sú v rozpore s údajmi zapísanými v obchodnom registri.

Poverenie obsahuje iba neúplné, nesprávne označenie vymáhaného nároku.

Namietali sme, že Poverenie neobsahuje obligatórne stanovené zákonné náležitosti v zmysle §44 ods. 8 písm. a), c), d), e) Exekučného poriadku, je nezákonné.

Dňa 3. marca 2015 vydal súdny exekútor Upovedomenie o začatí exekúcie č. k.: EX 63/2015-29.

Označenie údajných exekučných titulov v Upovedomení je zmätočné, keďže Upovedomenie neobsahuje presnú identifikáciu údajných exekučných titulov číslom konania, čo je v rozpore s príslušnými právnymi predpismi.

Z obsahu Upovedomenia sa nedá zistiť, ani dátum vykonateľnosti údajných exekučných titulov.

V Upovedomení súdny exekútor uviedol údaje o adrese sídla oprávneného v nesúlade so zápisom v obchodnom rejstříku.

V Upovedomení súdny exekútor uviedol nesprávne údaje o povinnom, keďže údaj o obchodnom mene povinného aj údaje o adrese sídla povinného, sú v rozpore s údajmi zapísanými v obchodnom registri.

Upovedomenie obsahuje nesprávne vymedzenie vymáhaného nároku.

Namietali sme, že Upovedomenie nesplňa obligatórne stanovené zákonné náležitosti v zmysle §48 ods. 1 písm. b), c), d) Exekučného poriadku, keďže údaje uvedené

v Upovedomení sú nesprávne, v rozpore s platnou právnou úpravou, a že takéto nesprávne Upovedomenie, je v dôsledku nezákonného obsahu, nezákonné.

Namietali sme, že akékoľvek trovy exekúcie vzniknuté v súvislosti s predmetnou nezákonnou exekúciou a nezákonným postupom exekútora, sú neoprávnené.

Vyčíslené trovy exekúcie sú v nesúlade s vyhl. č. 288/1995 Z. z.. Vyčíslenie hotových výdavkov súdneho exekútora v Upovedomení, je neúplné, nepreukázané. Oprávnený v Návrhu nenavrhol, aby exekútor vykonal exekúciu aj na trovy exekúcie pre súdneho exekútora, a teda súdny exekútor požaduje priznanie náhrady trov exekúcie v prospech súdneho exekútora, nad rámec Návrhu oprávneného.

Vzhľadom na uvedené, sme namietali, že v danom prípade exekúcia je neprípustná, že nastali okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti. alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Na základe nezákonného obsahu Poverenia, súdny exekútor nebol oprávnený vydať Upovedomenie, súdny exekútor mal nesprávne Poverenie, vrátiť súdu.

Žiadali sme súd, aby Poverenie v celom rozsahu zrušil, Žiadosť súdneho exekútora zamietol, resp. exekúciu zastavil.

V súlade s právom na prerokovanie veci v našej prítomnosti tak, aby sme sa mohli vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom sme žiadali, aby súd nariadil pojednávanie na prejednanie námietok. Okresný súd Michalovce však rozhodol vo veci samej bez nariadenia pojednávania.

Okresný súd Michalovce v uznesení zo dňa 29. júla 2015 č. k.: 7Er/40/2015-120, IČS: 7715201218, Ex 63/2015, ktorým naše námietky proti exekúcii a trovám exekúcie zamietol, konštatoval: „súd má za to, že tak ako poverenie aj upovedomenie o začatí exekúcie spĺňajú predpísané náležitosti v zmysle § 44 ods. 8 a § 48 ods. 1 Exekučného poriadku a tak ako je uvedené vyššie námietky majú smerovať proti prípustnosti exekúcie a nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. To že v žiadosti o udelenie poverenia, v poverení a takisto v upovedomení o začatí exekúcie došlo ku chybe v názve povinného, k vypusteniu slova „[REDAKOVANÉ]“, ide o administratívnu chybu, chybu v písaní, ktorá je odstrániteľná a nejde o chybu, ktorá by spôsobovala neprípustnosť a nezákonnosť exekúcie,... . Rovnako aj

exekučné tituly v žiadosti o udelenie poverenia, poverení a upovedomení o začatí exekúcie sú uvedené dostatočne a úplne jasne.“

Sme toho názoru, že Okresný súd Michalovce pri vydaní napadnutého rozhodnutia postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a Exekučného poriadku.

Pokiaľ Okresný súd Michalovce vo svojom rozhodnutí sám konštatoval, že žiadosť o udelenie poverenia, poverenie a takisto upovedomenie o začatí exekúcie, obsahuje administratívnu chybu v písaní, a aj napriek tomu, naše dôvodné námietky proti exekúcii a trovám exekúcie súd zamietol, súd postupoval v rozpore s naším právom na súdnu ochranu.

Sme presvedčení, že stanovisko Okresného súdu Michalovce, že „exekučné tituly sú uvedené dostatočne a úplne jasne“, za stavu, kedy v Poverení nie je uvedené ani len to, či sa má jednať o rozsudok, a v Poverení a Upovedomení je uvedená len spisová značka súdneho konania, a nie je uvedené ani jedno číslo konania jednotlivých súdnych rozhodnutí, na základe ktorých má byť exekúcia vykonaná, nemožno akceptovať.

Namietame, že Okresný súd Michalovce nerešpektoval ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktoré predpisujú súdu ako má postupovať v prípade chýb v súdnych rozhodnutiach...

Namietame, že v súdnom konaní boli porušené naše základné práva najmä podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru a podľa čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 Ústavy :

- na spravodlivé súdne konanie - právo na spravodlivé, verejné v primeranej lehote prejednanie veci nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru v spojení s čl. 1 ods. 2, čl. 2 ods. 2, čl. 7 ods. 5, čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2, čl. 141 ods. 1, čl. 144 ods. 1, čl. 152 ods. 4, čl. 154c ods. 1 Ústavy,

- právo na súdnu ochranu - právo na nezávislý a nestranný súd, právo na rovnosť účastníkov, právo na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v prítomnosti účastníka, právo účastníka vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru v spojení s čl. 1 ods. 2, čl. 2 ods. 2, čl. 7 ods. 5, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 2, čl. 141 ods. 1, čl. 144 ods. 1, čl. 152 ods. 4, čl. 154c ods. 1 Ústavy...»

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd o jej sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

«Základné právo sťažovateľa na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd č. 209/1992 Zb. a právo na súdnu ochranu a inú právnu ochranu podľa čl. čl. 46 ods. 1, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky zák. č. 460/1992 Zb., postupom a uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 29. júla 2015, č. k.: 7Er/40/2015-120, IČS: 7715201218, Ex 63/2015, porušené bolo.

Uznesenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 29. júla 2015 č. k.: 7Er/40/2015-120, IČS: 7715201218, Ex 63/2015 sa v časti výroku, ktorým súd rozhodol „Námietky povinného proti exekúcii zamietá.“ a „Námietky povinného proti trovám exekúcie zamietá.“, zrušuje a vec sa vracia Okresnému súdu Michalovce na ďalšie konanie.

Okresnému súdu Michalovce sa prikazuje, aby obnovil stav pred porušením práv sťažovateľa.

Sťažovateľovi sa priznáva právo na náhradu trov konania, ktoré je porušovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa do jedného mesiaca odo dňa právoplatnosti tohto nálezu.

Navrhujeme, aby Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol podľa §52 ods. 2 zák. č. 38/1993 Z. z., o dočasnom opatrení a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Michalovce zo dňa 29. júla 2015, č. k.: 7Er/40/2015-120, IČS: 7715201218, Ex 63/2015.»

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak

porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal...

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná...

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zo sťažnostného návrhu (petitu sťažnosti) vyplýva, že predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľky, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015 boli porušené jej základné práva zaručené v čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a právo zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru.

1. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd vo vzťahu k namietanému porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015 zistil, že táto spĺňa náležitosti ustanovené v § 20 zákona o ústavnom súde, a zároveň nezistil procesné prekážky, ktoré by podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde bránili jej prijatiu na ďalšie konanie.

2. K návrhu na vydanie dočasného opatrenia

Sťažovateľka sa tiež domáha, aby ústavný súd dočasným opatrením odložil vykonateľnosť uznesenia okresného súdu sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015.

Podľa § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na návrh sťažovateľa rozhodnúť o dočasnom opatrení a odložiť vykonateľnosť napadnutého právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ak to nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a ak by výkon napadnutého rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu neznamenal pre sťažovateľa väčšiu ujmu, než aká môže vzniknúť iným osobám pri odložení vykonateľnosti; najmä uloží orgánu, ktorý podľa sťažovateľa porušil základné práva alebo slobody sťažovateľa, aby sa dočasne zdržal vykonávania právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, a tretím osobám uloží, aby sa dočasne zdržali oprávnenia im priznaného právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom.

Podľa § 52 ods. 3 zákona o ústavnom súde dočasné opatrenie zaniká najneskoršie právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej, ak ústavný súd nerozhodne o jeho skoršom zrušení.

Podľa § 52 ods. 4 zákona o ústavnom súde dočasné opatrenie možno zrušiť aj bez návrhu, ak pominú dôvody, pre ktoré sa nariadilo.

Ústavný súd preskúmal návrh sťažovateľky na odloženie vykonateľnosti právoplatného uznesenia okresného súdu sp. zn. 7 Er 40/2015-120, 7715201218, EX 63/2015 z 29. júla 2015 a dospel k záveru, že tento návrh nie je v rozpore s dôležitým verejným záujmom a splňa aj ďalšie podmienky ustanovené v § 52 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 2 výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. januára 2016