



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 31/2018-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 28. novembra 2018 v pléne zloženom z predsedníčky Ivetty Macejkovej a zo sudcov Jany Baricovej, Petra Brňáka, Miroslava Duriša (sudca spravodajca), Ľudmily Gajdošíkovej, Sergeja Kohuta, Jany Laššákovej, Milana Ľalíka, Mojmíra Mamojku, Lajosa Mészárosa, Marianny Mochnáčovej, Ladislava Orosza a Rudolfa Tkáčika predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE], [REDAKČNÝ ZNAČENIE], zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s. r. o., Skuteckého 17, Banská Bystrica, v mene ktorej koná advokát a konateľ JUDr. Ing. Michal Ševčík, PhD., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Kaloša konaných 10. novembra 2018, ako aj proti výsledku volieb starostu obce Kaloša konaných 10. novembra 2018 za účasti [REDAKČNÝ ZNAČENIE] a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. novembra 2018 doručená sťažnosť [REDAKČNÝ ZNAČENIE] (ďalej len „sťažovateľ“),

zastúpeného advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s. r. o., podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 59 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Kaloša konaných 10. novembra 2018.

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplynulo, že sťažovateľ kandidoval vo voľbách do orgánov samosprávy obce konaných 10. novembra 2018 za starostu obce Kaloša za politickú stranu MOST – HÍD. Sťažovateľ získal 196 hlasov, pričom jeho protikandidát (██████████ kandidujúci za stranu SMK – MKP, pozn.) mal zvíťaziť s počtom hlasov 203. Počet neplatných hlasovacích lístkov bol 16. Sťažovateľ ale k svojej sťažnosti pripojil čestné vyhlásenie dvoch členov volebnej komisie (██████████, ██████████, ██████████, a ██████████, ██████████) a jedného pozorovateľa (██████████, ██████████, ██████████), ktorí sa zúčastnili spočítavania hlasovacích lístkov a podľa ktorých bolo v rámci volieb starostu v obci Kaloša odovzdaných iba 6 neplatných hlasovacích lístkov. Sťažovateľ sa preto domnieva, že 10 hlasovacích lístkov bolo nesprávne započítaných ako neplatných, a keďže rozdiel medzi víťazom a porazeným bol v tomto prípade iba 7 hlasov, 10 nesprávne započítaných hlasovacích lístkov mohlo byť rozhodujúcich pre výsledok volieb. Ak by sa totiž predmetných 10 hlasovacích lístkov ukázalo ako platné hlasy v prospech sťažovateľa, bol by to práve on, kto by zvíťazil vo voľbách starostu v obci Kaloša s počtom hlasov 206.

3. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd zrušil rozhodnutie miestnej volebnej komisie týkajúce sa volieb starostu obce Kaloša konaných 10. novembra 2018 a aby za starostu obce Kaloša vyhlásil sťažovateľa, alebo alternatívne, aby ústavný súd vyhlásil voľby starostu obce Kaloša konané 10. novembra 2018 za neplatné.

II.

4. Podľa čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje aj o ústavnosti a zákonnosti volieb do orgánov územnej samosprávy.

5. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde preskúmal, či spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jej odmietnutie v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

6. Podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa návrh neodložil alebo neodmietol, prijme sa na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

7. Z internetovej stránky Štatistického úradu Slovenskej republiky <<http://volbysr.sk/sk/data02.html>> ústavný súd zistil, že v obci Kaloša pre voľby do orgánov samosprávy obce konané 10. novembra 2018 bolo zapísaných 549 voličov, pričom na hlasovanie bolo vydaných a odovzdaných 415 volebných obálok. To znamená, že volieb sa zúčastnilo 415 z 549 oprávnených voličov. Platných hlasovacích lístkov pre voľby starostu bolo odovzdaných 399, teda 16 hlasovacích lístkov bolo vyhodnotených ako neplatných. Z 399 platných hlasov získal sťažovateľ 196 (49,12 %) a jeho protikandidát 203 (50,87 %). Z už uvedeného vyplýva, že sťažovateľ je podľa § 59 ods. 1, resp. § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde oprávnený na podanie volebnej sťažnosti.

8. Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa bola ústavnému súdu doručená 20. novembra 2018, to znamená do desiatich dní po oznámení výsledku volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

9. Sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonom ustanovené náležitosti, napadol zvolenie iného kandidáta na starostu obce, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napáda, a navrhol aj

rozhodnutie vo veci samej, a keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie.

10. Ústavný súd zaregistroval, že sťažovateľ v texte svojej ústavnej sťažnosti poukázal aj na porušenie už neplatného a neúčinného zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“), ktorý bol účinný od 28. augusta 1990 do 30. júna 2015. Od 1. júla 2015 ale voľby do orgánov samosprávy obce upravuje zákon č. 180/2014 Z. z. o podmienkach výkonu volebného práva a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/2014 Z. z.“). Ústavný súd v tomto prípade aj s ohľadom na sťažovateľom deklarované skutočnosti v spojení s realitou pomerne tesného volebného výsledku uprednostnil materiálny princíp ochrany zákonnosti, keďže relevantný obsah (sčítavanie hlasov a posudzovanie hlasovacích lístkov) v súčasnosti platného a účinného zákona (zákon č. 180/2014 Z. z.) je obdobný s obsahom relevantných ustanovení zákona, na ktorý poukázal sťažovateľ (zákon č. 346/1990 Zb.). V záujme presvedčivosti vlastnej rozhodovacej činnosti a s poukazom na zabezpečenie ochrany aktívneho a pasívneho volebného práva zaručených v čl. 30 ústavy preto ústavný súd považuje za potrebné preskúmať ústavnosť a zákonnosť napádaných volieb starostu obce v intenciách námietok sťažovateľa aj napriek formálne nesprávnemu označeniu volebného zákona.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2018