



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 847/2015-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 17. decembra 2015 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a zo sudcov Lajosa Mészáros a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom Mgr. Dávidom Štefankom, Kutlíkova 17, Bratislava, vo veci namietaného porušenia čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom v konaní a uzneseniami Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4 Ntro 3/2015 z 26. októbra 2015 a sp. zn. 4 Tpo 38/2015 zo 14. mája 2015, ako aj postupom v konaní a uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 Tp 38/2015 z 30. marca 2015 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 18. novembra 2015 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 5 ods. 4

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uzneseniami Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 Ntro 3/2015 z 26. októbra 2015 a sp. zn. 4 Tpo 38/2015 zo 14. mája 2015, ako aj postupom v konaní a uznesením Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 33 Tp 38/2015 z 30. marca 2015 (ďalej aj „napadnuté konania“).

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľka, toho času umiestnená v ústave na výkon väzby, v prerokúvanej veci sp. zn. 33 Tp 38/2015 podala 2. marca 2015 žiadosť o prepustenie z väzby (ďalej len „žiadosť o prepustenie z väzby“), ktorá bola po zamietavom stanovisku prokurátora predložená na rozhodnutie okresnému súdu 9. marca 2015. Na základe uvedeného bol okresným súdom v ten istý deň nariadený výsluch vo veci na 30. marec 2015.

Sťažovateľka postupne vo veci podávala aj ďalšie písomné podania, raz označené ako námietka zaujatosti – návrh na vylúčenie Mgr. Pamelý Záleskej z vykonávania úkonov trestného konania, ako aj sťažnosť na postup vyšetrovateľky, dozorujúcej prokurátorky a na sudkyňu pre prípravné konanie a nimi porušované ustanovenia Trestného poriadku.

Sťažovateľka v jednom z týchto ďalších podaní z 9. marca 2015 označenom ako *„Sťažnosť na postup vyšetrovateľky, dozorujúcej prokurátorky a na sudkyňu pre prípravné konanie a nimi porušovanie ustanovení zákona - Trestného poriadku“* (ďalej len „podanie z 9. marca 2015“) na č. 1. 10 uvádza, že žiada o prepustenie z väzby.

Dňa 30. marca 2015 bolo po výsluchu okresným súdom vo veci sp. zn. 33 Tp 38/2015 uznesením o jej podaniach rozhodnuté tak, že sťažovateľka bola ponechaná vo väzbe. Proti rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka sťažnosť, ktorá bola krajským súdom uznesením sp. zn. 4 Tpo 38/2015 zo 14. mája 2015 zamietnutá.

Sťažovateľka sa následne prostredníctvom žiadostí adresovaných okresnému súdu domáhala vyjadrenia, či jej podanie z 9. marca 2015 bolo vybavené, na čo bola listom okresného súdu č. Spr. 1024/15 z 28. augusta 2015 vyrozumená, že uznesením z 30. marca

2015 v konaní sp. zn. 33 Tp 38/2015 bolo rozhodnuté jednak o žiadosti o prepustenie z väzby z 2. marca 2015 a zároveň aj o podaní z 9. marca 2015.

Sťažovateľka sa s uvedeným nestotožnila a podala na krajskom súde sťažnosť na nečinnosť okresného súdu vo veci sp. zn. 33 Tp 38/2015. Krajský súd uznesením sp. zn. 4 Ntro 3/2015 z 26. októbra 2015 predmetnú sťažnosť zamietol a priklonil sa aj k stanovisku okresného súdu, že o oboch podaniach sťažovateľky vrátane jej verbálneho prednesu k žiadosti o prepustenie z väzby bolo rozhodnuté „en bloc“ k 30. marcu 2015. Krajský súd v prerokúvanej veci priet'ahy v konaní nezistil.

Sťažovateľka pred ústavným súdom namieta, že *„o žiadosti zo dňa 09.03.2015 nebolo do dnešného dňa (k dátumu podania ústavnej sťažnosti, pozn.) rozhodnuté,(...) t.j. 8 mesiacov ostala žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu na Okresnom súde Nitra nevybavená“*.

Na základe uvedeného sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd vydal tento nález:

„1. Okresný súd Nitra porušil právo sťažovateľky na urýchlené rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom pod sp. zn. 33Tp/38/2015 a Uznesením Okresného súdu sp. zn. 33Tp/38/2015 zo dňa 30.03.2015.

2. Uznesenie Okresného súdu sp. zn. 33Tp/38/2015 zo dňa 30.03.2015 sa zrušuje.

3. Krajský súd Nitra porušil právo sťažovateľky na urýchlené rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom pod sp. zn. 4Tpo/38/2015 a Uznesením Krajského súdu sp. zn. 4Tpo/38/2015 zo dňa 14.05.2015.

4. Uznesenie Krajského súdu sp. zn. 4Tpo/38/2015 zo dňa 14.05.2015 sa zrušuje.

5. Krajský súd Nitra porušil právo sťažovateľky na urýchlené rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby podľa čl. 17 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom pod sp. zn. 4Tpo/38/2015 a Uznesením Krajského súdu sp. zn. 4Ntro/3/2015 zo dňa 26.10.2015.

6. Uznesenie Krajského súdu sp. zn. 4Ntro/3/2015 zo dňa 26.10.2015 sa zrušuje.

7. Sťažovateľovi Ústavný súd SR priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 355,72 EUR, ktoré sú je Okresný súd Nitra povinný vyplatiť na účet Advokátskej kancelárie Dávida Štefanku, so sídlom Kutlíkova 17, 851 02 Bratislava [REDACTED] do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 24 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh nie je prípustný, ak

- a) sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, (...)
- b) ústavný súd v tej istej veci koná,
- c) navrhovateľ sa ním domáha preskúmania rozhodnutia ústavného súdu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom ústavnej sťažnosti je námietka sťažovateľky, že okresný súd uznesením sp. zn. 33 Tp 38/2015 z 30. marca 2015 nerozhodol o jej podaní z 9. marca 2015, v ktorom žiadala o prepustenie z väzby, napriek tomu, že okresný súd (zamietavo) rozhodol uznesením sp. zn. 33 Tp 38/2015 30. marca 2015 o (inej) žiadosti sťažovateľky o prepustenie z väzby.

K namietanému postupu v konaní a uzneseniu krajského súdu sp. zn. 4 Tpo 38/2015 zo 14. mája 2015 a postupu v konaní a uzneseníu okresného súdu sp. zn. 33 Tp 38/2015 z 30. marca 2015

Namietané konania a uznesenia už sú predmetom preskúmavania ústavného súdu z dôvodu namietaného porušenia čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a čl. 5 ods. 4 dohovoru.

V konaní pred ústavným súdom vedenom pod sp. zn. II. ÚS 483/2015 bola predmetom preskúmania námietka porušenia čl. 17 ods. 2 ústavy a čl. 5 ods. 4 dohovoru v súvislosti s právom na urýchlené rozhodovanie o väzbe a vo vzťahu k žiadosti o prepustenie z väzby (z 2. marca 2015), o čom sa rozhodovalo uznesením sp. zn. 33 Tp 38/2015 dňa 30. marca 2015, a to v konaní pred krajským súdom sp. zn. 4 Tpo 38/2015. Ústavný súd námietku sťažovateľky odmietol ako zjavne neopodstatnenú.

V konaní pred ústavným súdom vedenom pod sp. zn. III. ÚS 478/2015 sťažovateľka inter alia tak isto namieta porušenie čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a čl. 5 ods. 4 dohovoru v súvislosti s právom na urýchlené rozhodovanie o väzbe a vo vzťahu k žiadosti o prepustenie z väzby (z 2. marca 2015), o čom sa rozhodovalo uznesením sp. zn. 33 Tp 38/2015 dňa 30. marca 2015 v konaní pred krajským súdom sp. zn. 4 Tpo 38/2015. O námietke sťažovateľky nebolo ústavným súdom dosiaľ rozhodnuté.

Sumárne teda ústavný súd konštatuje, že v konaniach pred ústavným súdom s rovnakým predmetom odvodzuje sťažovateľka porušenie totožných práv z rovnakých skutkových okolností (prekážka litispendencie). Navyše v konaní sp. zn. II. ÚS 483/2015

bolo o námietkach sťažovateľky rozhodnuté (prekážka *res iudicata*). Z uvedeného dôvodu ústavný súd túto časť ústavnej sťažnosti odmietol ako neprípustnú (§ 24 zákona o ústavnom súde).

K namietanému postupu v konaní a uznesení krajského súdu sp. zn. 4 Ntro 3/2015 z 26. októbra 2015

Dňa 16. októbra 2015 podala sťažovateľka na krajskom súde sťažnosť na nečinnosť okresného súdu opäť vo vzťahu k požiadavke na prepustenie z väzby (tentokrát k podaniu z 9. marca 2015), o ktorom sa rozhodovalo uznesením sp. zn. 33 Tp 38/2015 dňa 30. marca 2015. Krajský súd uznesením sp. zn. 4 Ntro 3/2015 z 26. októbra 2015 sťažnosť na nečinnosť zamietol, v namietanom konaní priet'ahy nezistil a priklonil sa k stanovisku okresného súdu v tom smere, že o oboch podaniach sťažovateľky (žiadosti o prepustenie z väzby z 2. marca 2015 a podania z 9. marca 2015 vrátane jej verbálneho prednesu k žiadosti o prepustenie z väzby) bolo rozhodnuté „*en bloc*“ k 30. marcu 2015.

Ústavný súd zastáva názor, že o prepustení sťažovateľky z väzby bolo rozhodované k 30. marcu 2015, pričom sťažovateľka mala možnosť sa k veci súčasne osobne vyjadriť, a opäť konštatuje, že v konaniach pred ústavným súdom s rovnakým predmetom odvodzuje sťažovateľka porušenie totožných práv z rovnakých skutkových okolností. Uvedené neovplyvňuje ani vyvolanie zdanlivo iného konania na krajskom súde pod rozdielnou spisovou značkou (4 Ntro 3/2015), keďže sťažovateľka sa prostredníctvom všetkých napadnutých konaní „*de facto*“ domáha vyslovenia porušenia čl. 17 ods. 2 a 5 ústavy a čl. 5 ods. 4 dohovoru v súvislosti s rozhodovaním o žiadosti o prepustenie z väzby pred vydaním uznesenia sp. zn. 33 Tp 38/2015 z 30. marca 2015, v ktorom sa rozhodovalo práve o uvedenej skutočnosti. Z uvedeného dôvodu ústavný súd ostatnú časť ústavnej sťažnosti odmietol taktiež ako neprípustnú (§ 24 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2015

