



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 60/2011-38

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. februára 2011 predbežne prerokoval sťažnosti:

1. J. K., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 32/2010 z 26. mája 2010,

2. Ing. D. G., S., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 65/2010 z 11. júna 2010,

3. S. K., L., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 44/2010 z 26. mája 2010,

4. Mgr. D. K., P., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 33/2010 z 25. mája 2010,

5. Občianskeho združenia T., L., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných

pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 39/2010 z 3. júna 2010,

6. Ing. K. K., L., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 37/2010 z 25. mája 2010,

7. Ing. A. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 42/2010 z 26. mája 2010,

8. K. G., P., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 38/2010 z 26. mája 2010,

9. Ing. D. G. ml., S., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 38/2010 z 21. júna 2010,

10. Ing. P. H., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 41/2010 z 21. júna 2010,

11. Mgr. A. J., K., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 53/2010 z 21. júna 2010,

12. R. H., S., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 39/2010 z 21. júna 2010,

13. Ing. M. K., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 33/2010 z 21. júna 2010,

14. F. K., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 32/2010 z 21. júna 2010,

15. Mgr. Z. B., S., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 52/2010 z 21. júna 2010,

16. Lesoochranárskeho zoskupenia V. V., S., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 50/2010 z 21. júna 2010,

17. Ing. T. V., Z., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 55/2010 z 21. júna 2010,

18. Ing. D. L., O., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 30/2010 z 21. júna 2010,

19. M. P., P., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 56/2010 z 21. júna 2010,

20. Ing. V. Ž., R., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích

predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 51/2010 z 21. júna 2010,

21. Mgr. R. P., L., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 40/2010 z 21. júna 2010,

22. Ing. J. L., O., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 25/2010 z 21. júna 2010,

23. Mgr. J. Z., O., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 56/2010 z 11. júna 2010,

24. Mgr. Z. V., Z., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 53/2010 z 11. júna 2010,

25. D. R., S., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 51/2010 z 2. júla 2010,

26. Ing. Ľ. G., H., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 55/2010 z 2. júla 2010,

27. V. B., S., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 1 S 50/2010 z 11. júna 2010,

28. občianskeho združenia Z., o. z., S., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 49/2010 z 2. júla 2010,

29. K. H., O., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 35/2010 z 11. júna 2010,

30. E. L., C., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S 57/2010 z 2. júla 2010,

31. Lesoochranárskeho zoskupenia V., T., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci podľa čl. 8 a práva na účinnú účasť verejnosti na tvorbe plánov, programov a politík týkajúcich sa životného prostredia podľa čl. 7 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 S 71/2010 z 2. septembra 2010, zastúpených advokátkou JUDr. I. R., K., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K., Ing. D. G., S. K., Mgr. D. K., Občianskeho združenia T., Ing. K. K., Ing. A. B., K. G., Ing. D. G. ml., Ing. P. H., Mgr. A. J., R. H., Ing. M. K., F. K., Mgr. Z. B., Lesoochranárskeho zoskupenia V.V., Ing. T. V., Ing. D. L., M. P., Ing. V. Ž., Mgr. R. P., Ing. J. L., Mgr. J. Z., Mgr. Z. V., D. R., Ing. Ľ. G., V. B., občianskeho združenia Z., o. z., K. H., Ľ. L. a Lesoochranárskeho zoskupenia V. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. augusta 2010 faxom a 18. augusta 2010 poštou doručená sťažnosť J. K., P., Ing. D. G., S., S. K., L., Mgr. D. K., P., Občianskeho združenia T., L., Ing. K. K., L., Ing. A. B., B., a K. G., P. (ďalej len „sťažovateľ J. K. a spol.“), zastúpených advokátkou JUDr. I. R., K., ktorou namietali porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uzneseniami Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 3 S 32/2010 z 26. mája 2010, sp. zn. 3 S 65/2010 z 11. júna 2010, sp. zn. 3 S 44/2010 z 26. mája 2010, sp. zn. 3 S 33/2010 z 25. mája 2010, sp. zn. 3 S 39/2010 z 3. júna 2010, sp. zn. 3 S 37/2010 z 25. mája 2010, sp. zn. 3 S 42/2010 z 26. mája 2010 a sp. zn. 3 S 38/2010 z 26. mája 2010.

Ústavnému súdu bola následne 6. septembra 2010 doručená sťažnosť Ing. D. G. ml., S., Ing. P. H., P., Mgr. A. J., K., R. H., S., Ing. M. K., P., F. K., P., Mgr. Z. B., S., Lesoochranárskeho zoskupenia V. V., S., Ing. T. V., Z., Ing. D. L., O., M. P., P., Ing. V. Ž., T., Mgr. R. P., L., a Ing. J. L., O. (ďalej len „sťažovateľka Ing. D. G. ml. a spol.“), zastúpených JUDr. I. R., K., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uzneseniami krajského súdu sp. zn. 3 S 38/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 41/2010 z 21. júna 2010,

sp. zn. 3 S 53/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 39/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 33/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 32/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 52/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 50/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 55/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 30/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 56/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 51/2010 z 21. júna 2010, sp. zn. 3 S 40/2010 z 21. júna 2010 a sp. zn. 3 S 25/2010 z 21. júna 2010.

Ústavnému súdu bola 6. septembra 2010 zároveň doručená sťažnosť Mgr. J. Z., O., Mgr. Z. V., Z., D. R., S., Ing. Ľ. G., H., V. B., S., občianskeho združenia Z., o. z., S., K. H., O., a Ľ. L., C. (ďalej len „sťažovateľka Mgr. J. Z. a spol.“), zastúpených JUDr. I. R., K., ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci uzneseniami krajského súdu sp. zn. 1 S 56/2010 z 11. júna 2010, sp. zn. 1 S 53/2010 z 11. júna 2010, sp. zn. 1 S 51/2010 z 2. júla 2010, sp. zn. 1 S 55/2010 z 2. júla 2010, sp. zn. 1 S 50/2010 z 11. júna 2010, sp. zn. 1 S 49/2010 z 2. júla 2010, sp. zn. 1 S 35/2010 z 11. júna 2010 a sp. zn. 1 S 57/2010 z 2. júla 2010.

Ústavnému súdu bola následne 12. novembra 2010 doručená sťažnosť Lesoochranárskeho zoskupenia V., T. (ďalej len „sťažovateľ V.“), zastúpeného advokátkou JUDr. I. R., K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na účinnú účasť verejnosti počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci podľa čl. 8 a práva na účinnú účasť verejnosti na tvorbe plánov, programov a politík týkajúcich sa životného prostredia podľa čl. 7 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (ďalej len „Aahurský dohovor“) uznesením krajského súdu sp. zn. 3 S 71/2010 z 2. septembra 2010.

Uznesením ústavného súdu sp. zn. PLs. ÚS 11/2010 z 24. novembra 2010 bola sťažnosť sťažovateľky Ing. D. G. ml. a spol. a sťažnosť sťažovateľky Mgr. J. Z. a spol. spojená na spoločné konanie so sťažnosťou sťažovateľa J. K. a spol.

Uznesením ústavného súdu sp. zn. PLs. ÚS 1/2011 z 19. januára 2011 bola so sťažnosťou J. K. a spol. spojená tiež sťažnosť sťažovateľa V.

Zo sťažností a k nim pripojených príloh vyplýva, že sťažovatelia podali v priebehu marca 2010 pripomienky k Zámeru na vyhlásenie zón Tatranského národného parku, ktorý bol zverejnený oznámením z 10. februára 2010 sp. zn. 1/2010/00346-007 Krajským úradom životného prostredia v Prešove (ďalej len „krajský úrad“).

Krajský úrad ich pripomienky spôsobom uvedeným v ustanovení § 50 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) neprerokoval.

Z tohto dôvodu podali sťažovatelia krajskému súdu návrhy v zmysle § 250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), ktorými sa domáhali toho, aby krajský súd uložil krajskému úradu v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prerokovať s nimi ich pripomienky k Zámeru na vyhlásenie zón Tatranského národného parku.

Krajský súd napadnutými uzneseniami návrhy sťažovateľov zamietol.

Sťažovatelia v sťažnostiach ďalej uvádzajú: *«... sťažovatelia podali pripomienky k zámeru na vyhlásenie zón Tatranského národného parku, ktorý bol zverejnený postupom podľa ustanovenia § 50 ods. 1 a ods. 2 ZOPK.*

Krajský úrad životného prostredia... so žiadnym zo sťažovateľov jeho pripomienky neprerokoval. Z uvedeného dôvodu sa sťažovatelia domáhali na vecne a miestne príslušnom Krajskom súde v Prešove, aby uložil Krajskému úradu životného prostredia v Prešove konať vo veci pripomienok každého zo sťažovateľov.

Krajský súd v Prešove návrh každého zo sťažovateľov zamietol, pričom z odôvodnenia uznesení, ktorými jednotlivé návrhy sťažovateľov zamietol, vyplýva, že dôvodom na takéto rozhodnutie je skutočnosť, že ustanovenie § 50 citovaného zákona upravuje vyhlasovanie osobitne chránených častí prírody a zón chráneného územia, pričom

z ustanovenia jeho ods. 3 je nesporné, že verejnosť nepatrí medzi subjekty, ktorým zákon dáva právo podať písomné pripomienky k zámeru, pretože subjektmi sú iba vlastník resp. správca, nájomca dotknutého pozemku, obec a dotknutý orgán štátnej správy. Podľa názoru súdu ustanovenie § 50, jeho jednotlivých odsekov je potrebné vykladať vo vzájomných súvislostiach, pretože iný výklad by nezodpovedal ustanovenia ZOPK.

Sťažovatelia sú toho názoru, že rozhodnutiami Krajského súdu v Prešove... došlo k porušeniu ich práva zakotveného v ustanovení článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na účinnú účasť verejnosti na príprave vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie.

Predovšetkým sú sťažovatelia toho názoru, že v prípade každého z nich, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove o zamietnutí ich návrhov boli vydané v rozpore s právnymi predpismi, ktoré konkretizujú a v praxi umožňujú využitie základného práva na konanie zákonom ustanoveným postupom pred iným orgánom Slovenskej republiky.

Z ustanovenia § 81 ods. 1 ZOPK nepochybne vyplýva, že na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, pričom týmito predpismi je podľa poznámky číslo 112, správny poriadok. Citované ustanovenie ZOPK platnosť ustanovení správneho poriadku podmieňuje tým, že ZOPK nemá pre konkrétny postup orgánov ochrany prírody a krajiny ustanovenia, ktoré práva a povinnosti orgánov ochrany prírody a krajiny, účastníkov a iných osôb zúčastnených na konaní definujú inak.

Tak v odseku 2 citovaného ustanovenia § 81 ZOPK sa výslovne uvádza, že všeobecné predpisy o správnom konaní sa nevťahujú na v tomto odseku vymenované konania. Konanie podľa ustanovenia § 50 ZOPK nie je medzi tými konaniami, na ktoré sa Správny poriadok nevzťahuje, vymenovaný. Vychádzajúc z odseku 1 ZOPK, potom sa na všetky iné konania podľa tohto zákona, ustanovenia správneho poriadku vzťahujú s výnimkou, ak v konkrétnych ustanoveniach vzťahujúcich sa ku tomu ktorému konaniu, sú priamo v ZOPK zakotvené výnimky alebo postupy, práva a povinnosti odlišné od Správneho poriadku. V kontexte s týmito ustanoveniami je potrebné vykladať aj ustanovenie § 50 a v prípade akýchkoľvek pochybností je potrebné postupovať v súlade s ustanoveniami Správneho poriadku. Žiaden iný postup, ani alternatívne možnosti totiž so zreteľom na ustanovenie článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nie je prípustný.

Sťažovatelia, každý z nich sa domáhal svojim návrhom podaným na Krajskom súde v Prešove, aby súd uložil krajskému úradu životného prostredia konať vo vecí jeho pripomienok. Súd dospel k záveru, že uložiť povinnosť Krajskému úradu životného prostredia v Prešove konať vo veci nie je možné, keďže sťažovatelia ako členovia verejnosti nie sú vymenovaní medzi osobami, ktorým ustanovenie § 50 ZOPK umožňuje podať proti zámeru vyhlásiť chránené územie alebo zóny chráneného územia písomné pripomienky. Je nepochybne, že subjekty vymenované v ustanovení § 50 ods. 3 ZOPK je potrebné so zreteľom na ustanovenie § 14 ods. 1 a ods. 2 Správneho poriadku považovať za účastníkov konania, predmetom ktorého je zámer vyhlásiť chránené územie alebo jeho zónu. Ako však už bolo uvedené so zreteľom na ustanovenie § 81 ods. 1 ZOPK sa na toto konanie vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, teda aj ustanovenie § 14 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý a to až do času, kým sa preukáže opak.

So zreteľom na ustanovenie § 14 ods. 1 Správneho poriadku je nepochybne, že v prípade, že fyzická alebo právnická osoba v konaní o zámere vyhlásiť chránené územie alebo zónu chráneného územia, predloží podanie označené ako pripomienky v zmysle ustanovenia § 50 ZOPK bez ohľadu na to, či je nositeľom hmotného práva na podanie pripomienok alebo nie je, nie je možné ponechať takéto podanie nepovšimnuté a nerozhodnúť o ňom...

Vyššie uvedené argumenty sťažovateľov možno teda zhrnúť tak, že v prípade, že títo podali pripomienky k zámeru vyhlásenia zón Tatranského národného parku, bolo povinnosťou orgánu ochrany prírody, v tomto prípade Krajského úradu životného prostredia v Prešove alebo pripomienky každého z nich prerokovať alebo v prípade, že orgán ochrany prírody bol toho názoru, že sťažovatelia nie sú aktívne legitimovaní na podanie pripomienok vydať o ich právach, resp. o nepriznaní takéhoto práva rozhodnutie, podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Správneho poriadku.

Krajský súd v Prešove však svojimi touto sťažnosťou napadnutými rozhodnutiami odobril taký postup Krajského úradu životného prostredia v Prešove, ktorý podania sťažovateľov -pripomienky k zámeru vyhlásiť zóny Tatranského národného parku nevybavil zákonom predpísaným spôsobom, ani nerozhodol o tom, že sťažovatelia nie sú oprávnení na

podanie takýchto pripomienok. Krajský súd v Prešove teda svojimi rozhodnutiami, ktorými návrhy sťažovateľov zamietol, porušil ich právo na inú právnu ochranu. V tejto súvislosti považujú sťažovatelia za nevýznamnú obranu Krajského úradu životného prostredia v Prešove pred Krajským súdom v Prešove, ktorý vo svojom vyjadrení okrem iného uviedol, že sa doručenými pripomienkami od verejnosti zaoberal, akceptoval podávanie pripomienok od verejnosti, to jest od právnických a fyzických osôb, ktoré nie sú vlastníkami zonáciou dotknutých pozemkov v lehote do 29. marca 2010. Krajský úrad životného prostredia uviedol, že s verejnosťou, a to viac než 850 fyzickými alebo právnickými osobami prerokoval ich pripomienky písomnou formou, a to zverejnením oznámenia a ich vyhodnotením na úradnej tabuli krajského úradu životného prostredia a oznámenie bolo zverejnené na tejto úradnej tabuli 26. apríla 2010, teda v lehote 30 dní odo dňa 26. apríla 2010.

Je pravdou, že na internetovej stránke krajského úradu životného prostredia sú zverejnené materiály nazvané ako Pripomienky od verejnosti doručené na KÚŽP v Prešove a na KÚŽP v Žiline. Je však potrebné mať na zreteli, že zo sťažovateľov podávajúcich túto sťažnosť nie je vymenovaný žiaden z nich ako podávateľ pripomienok s výnimkou sťažovateľa Občianske združenie T. Je pravdou, že tento materiál obsahuje údaj „plus obsahovo totožné podania ďalších fyzických osôb“.

S výnimkou Občianskeho združenia T., teda ani jeden so sťažovateľov nie je vymenovaný ako podávateľ pripomienky a z tohto dôvodu, obrana krajského úradu životného prostredia vo vzťahu k tomu, že sa zaoberal pripomienkami sťažovateľov, neobstoí.

Navyše pokiaľ Krajský úrad životného prostredia v Prešove akceptoval podávanie pripomienok od verejnosti, teda od právnických a fyzických osôb, ktoré nie sú vlastníkami (správcami, nájomcami) zonáciou dotknutých pozemkov, potom nebolo otázkou jeho voľnej úvahy, akým spôsobom pripomienky verejnosti prerokuje, ak Krajský úrad životného prostredia v Prešove akceptoval právo verejnosti na podávanie pripomienok, potom bol v zmysle článku 2 ods. 2 Ústavy SR postupovať podľa § 50 ods. 4 ZOPK, teda prerokovať pripomienky s tým, kto ich podal.

Ustanovenie § 50 ZOPK nezakotvuje v porovnaní s ustanoveniami Správneho poriadku akékoľvek výnimky týkajúce sa doručovania rozhodnutí. Jedinou výnimkou, pokiaľ

ide o doručovanie písomnosti, je v tomto prípade oznámenie zámeru vlastníkom (správcom alebo nájomcom) pozemkov dotknutých zámerom.

Žiadne iné výnimky z postupu predpísaného pre správne konanie vrátane doručovania toto ustanovenie nezakotvuje, takže v prípade, že správny orgán rozhodoval o pripomienkach sťažovateľov, nebol oprávnený vymýšľať alternatívne postupy, ale bol povinný oprieť akýkoľvek úkon alebo postup v konaní o zákonné ustanovenia. Keďže zákon (ani správny poriadok, ani ZOPK v ustanovení § 50) neustanovuje žiadnu výnimku zo spôsobu, ktorým sa doručujú písomnosti v Správnom konaní podľa ustanovenia § 24 Správneho poriadku, nebol správny orgán oprávnený zverejňovať svoje rozhodnutia a úkony na úradnej tabuli a na svojej internetovej stránke. Ustanovenie § 26 ods. 1 Správneho poriadku umožňuje použiť správnomu orgánu doručovanie verejnou vyhláškou len vtedy, ak účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný predpis.

V predmetnej veci každá fyzická osoba alebo právnická osoba vrátane sťažovateľov, ktorá podala pripomienky, bola orgánom ochrany prírody identifikovateľná svojim menom, priezviskom aj adresou trvalého pobytu. ZOPK s výnimkou zverejnenia zámeru nepripúšťa v konaní podľa ustanovenia § 50 doručovať verejnou vyhláškou.

K obrane krajského úradu životného prostredia ohľadom jeho spôsobu vyrovnania sa s pripomienkami sťažovateľov, ich vyhodnotením, sťažovatelia poukazujú na vyššie uvedené argumenty týkajúce sa postupu správneho orgánu pri prerokovaní pripomienok spôsobom ustanoveným v správnom poriadku a na vyše poukazujú na to, že ustanovenie § 50 ods. 4 ZOPK ustanovuje povinnosť orgánu ochrany prírody a krajiny prerokovať pripomienky s tým, kto ich podal. Už samotná zákonná formulácia „prerokovať s tým, kto ich podal“ vylučuje, že by sa tejto povinnosti mohol správny orgán zbaviť tým, že vyhodnotí pripomienky na svojej úradnej tabuli jednou vetou, tak ako je to v prípade sťažovateľa Občianskeho združenia T. resp. slovom detto.

Ako však už bolo vyššie uvedené, neexistujú žiadne okolnosti svedčiace v prospech záveru, že by sa krajský úrad životného prostredia zaoberal v zmysle, že by zaevidoval sťažovateľov ako podávateľov pripomienok, aj pripomienkami sťažovateľov odlišných od Občianskeho združenia T.

Ako však už bolo uvedené, Krajský súd v Prešove tieto okolnosti uvádzané krajským úradom životného prostredia nebral do úvahy, vychádzajúc zo svojho presvedčenia o tom, že pokiaľ sťažovatelia nie sú taxatívne vymenovaní v ustanovení § 50 ods. 3 ZOPK, nebolo povinnosťou orgánu ochrany prírody akýmkoľvek spôsobom na podania sťažovateľov reagovať.

V tejto súvislosti sťažovatelia poukazujú na článok 8 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (ďalej len Aarhuský dohovor), podľa ktorého je právom verejnosti zúčastňovať sa na príprave vykonávacích predpisov alebo všeobecne použiteľných právne záväzných normatívnych nástrojov.

Zámer vyhlásenia chránených území alebo ich zón je nesporne prípravou právneho predpisu, ktorým sa takéto chránené územia alebo ich zóny vyhlasujú. Sťažovatelia poukazujú na to, že Aarhuský dohovor, s ktorým Národná rada SR vyslovila svojim uznesením č. 1840 z 23. septembra 2005 súhlas, je medzinárodnou zmluvou o ľudských právach, ktorá má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (citované uznesenie NR SR). Aarhuský dohovor nadobudol platnosť vo vzťahu k Slovenskej republike dňa 5. marca 2005. Aj so zreteľom na v súdnej praxi v minulosti sa vyskytnutejšie názory o tom, že Aarhuský dohovor nezakotvuje ľudské práva, je potrebné mať na zreteli, že o tom, či je určitá medzinárodná zmluva zmluvou o ľudských právach, nerozhoduje orgán aplikujúci právo, ale jediným orgánom, v právomoci ktorého je o tejto otázke rozhodnúť, je Národná rada SR. So zreteľom na uvedené je potrebné posudzovať aplikáciu ustanovení právnych predpisov Slovenskej republiky v kontexte práv, ktoré sa Slovenská republika ako zmluvná strana Aarhuského dohovoru zaviazala poskytnúť verejnosti, teda právnickým aj fyzickým osobám, vrátane sťažovateľov.

S prihliadnutím na už citované ustanovenie článku 8 je teda povinnosťou orgánov aplikujúcich právo vykladať a aplikovať právne predpisy Slovenskej republiky tak, aby neboli v rozpore s medzinárodnou zmluvou o ľudských právach, v predmetnej veci možno dospieť k záveru, že ustanovenia článku 8 Aarhuského dohovoru v konaní o zámere vyhlásiť chránené územie alebo jeho zónu, je potrebné aplikovať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 14 ods. 1 Správneho poriadku. Pri takejto aplikácii ustanovenia § 50 ZOPK potom nemôže byť pochybností o tom, že sťažovatelia nielenže mali právo

pripomienky podávať, ale tieto mali byť zohľadnené v čo najvyššej možnej miere, čomu v Slovenskom práve v konaní o zámere vyhlásiť chránené územia alebo ich zóny zodpovedá aspoň inštitút prerokovania. »

Vo vzťahu k uzneseniam krajského súdu 3S sťažovateľa v sťažnostiach, ktoré sa takýchto uznesení týkajú, tiež uvádzajú: „*Krajský súd v Prešove zamietol návrh každého zo sťažovateľov aj z dôvodu, že sťažovatelia nevyužili možnosť podať sťažnosť proti postupu Krajského úradu životného prostredia v Prešove podľa zákona o sťažnostiach, sťažovatelia už vo svojom návrhu na začatie konania poukazovali na to, že lehota na vybavenie ich sťažnosti zakotvená v ustanovení § 13 ods. 1 Zákona č. 9/2010 Z. z. (60 pracovných dní, teda 3 kalendárne mesiace) je trikrát dlhšia ako lehota, v ktorej mal KÚŽP prerokovať ich námietky. Za toho stavu nemožno potom sťažnosť podľa Zákona o sťažnostiach považovať za efektívny prostriedok ochrany práv sťažovateľov. Súd reagujúc na tieto argumenty uvedené v návrhu sťažovateľov uviedol, že v ustanovení § 250t ods. 1 O. s. p. nie je uvedené kritérium efektívnosti, teda súdiac podľa tejto argumentácie Krajského súdu v Prešove dospel k záveru, že sťažovatelia boli povinní podať sťažnosť podľa zákona o sťažnostiach pred podaním návrhu na súd bez ohľadu na to, či o takejto sťažnosti možno očakávať skutočnú, teda včasnú a efektívnu ochranu práv sťažovateľov.“*

Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„Právo sťažovateľa J. K. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 S/32/2010-14 zo dňa 26. mája 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/32/2010-14 zo dňa 26. mája 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/32/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Ing. D. G. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/65/2010-21 zo dňa 11. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/65/2010-21 zo dňa 1. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/65/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa S. K. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/44/2010-15 zo dňa 26. mája 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/44/2010-15 zo dňa 26. mája 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/44/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Mgr. D. K. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/33/2010-12 zo dňa 25. mája 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/33/2010-12 zo dňa 25. mája 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/33/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Občianskeho združenia T. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/39/2010-22 zo dňa 03. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/39/2010-22 zo dňa 03. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/39/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. K. K. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/37/2010-16 zo dňa 25. mája 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/37/2010-16 zo dňa 25. mája 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/37/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Ing. A. B. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/42/2010-20 zo dňa 26. mája 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/42/2010-20 zo dňa 26. mája 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/42/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky K. G. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/38/2010-16 zo dňa 26. mája 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/38/2010-16 zo dňa 26. mája 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/38/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Ing. D. G. ml. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/38/2010-50 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/38/2010-50 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/38/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. P. H. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/41/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/41/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/41/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Mgr. A. J. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/53/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/53/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/53/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa R. H. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/39/2010-15 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/39/2010-15 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/39/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. M. K. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej

moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/33/2010-14 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/33/2010-14 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/33/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa F. K. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/32/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/32/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/32/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Mgr. Z. B. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/52/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/52/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/52/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Lesoochranárskeho zoskupenia V. V. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/50/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/50/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/50/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. T. V. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/55/2010-15 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/55/2010-15 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/55/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Ing. D. L. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/30/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/30/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/30/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa M. P. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/56/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/56/2010-13 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/56/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. V. Ž. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/51/2010-15 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/51/2010-15 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/51/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Mgr. R. P. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/40/2010-17 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/40/2010-17 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/40/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. J. L. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/25/2010-19 zo dňa 21. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/25/2010-19 zo dňa 21. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/25/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Mgr. J. Z. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/56/2010-11 zo dňa 11. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/56/2010-11 zo dňa 11. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/56/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky Mgr. Z. V. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/53/2010-15 zo dňa 11. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/53/2010-15 zo dňa 11. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/53/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa D. R. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/51/2010-13 zo dňa 02. júla 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/51/2010-13 zo dňa 02. júla 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/51/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Ing. L. G. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/55/2010-14 zo dňa 02. júla 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/55/2010-14 zo dňa 02. júla 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/55/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa V. B. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej

moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/50/2010-11 zo dňa 11. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/50/2010-11 zo dňa 11. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/50/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Z., o. z. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/49/2010-12 zo dňa 02. júla 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/49/2010-12 zo dňa 02. júla 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/49/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľky K. H. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/35/2010-18 zo dňa 11. júna 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/35/2010-18 zo dňa 11. júna 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/35/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľky.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľke všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa L. L. na súdnu a inú právnu ochranu a na právo zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy SR a právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/57/2010-11 zo dňa 02. júla 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1S/57/2010-11 zo dňa 02. júla 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 1S/57/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.

Právo sťažovateľa Lesoochranárskeho zoskupenia V. na súdnu a inú právnu ochranu zakotvené v článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, právo na účinnú účasť počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci zakotvené v článku 8 Aarhuského dohovoru a právo na účasť verejnosti na tvorbe plánov, programov a politik týkajúcich sa životného prostredia zakotvené v článku 7 Aarhuského dohovoru bolo uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/71/2010-22 zo dňa 02. septembra 2010 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3S/71/2010-22 zo dňa 02. septembra 2010 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Krajskému súdu v Prešove v konaní sp. zn. 3S/71/2010 pokračovať v porušovaní práv sťažovateľa.

Krajský súd v Prešove je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.“

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej

zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, ak namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi namietaným rozhodnutím alebo iným označeným postupom orgánu štátu a základným právom alebo slobodou, ktorých porušenie sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť možno preto považovať tú, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (napr. I. ÚS 66/98, II. ÚS 101/03, III. ÚS 168/05, IV. ÚS 136/05).

1. K namietanému porušeniu základného práva sťažovateľov podľa čl. 46 ods. 1 ústavy napadnutými uzneseniami krajského súdu

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Ústavný súd už viackrát vyslovil názor, že obsah základného práva na súdnu a inú právnu ochranu uvedený v čl. 46 ods. 1 ústavy nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení ich práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní. Jeho obsahom je i zákonom upravené relevantné konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky.

Základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy podľa stabilizovanej judikatúry všeobecný súd nemôže porušiť, ak koná vo veci v súlade s procesno-právnymi predpismi upravujúcimi postupy v občianskom súdnom konaní.

Ústavný súd po preskúmaní všetkých uznesení krajského súdu, ktoré napadli sťažovatelia svojimi sťažnosťami, zistil, že návrhy sťažovateľov na uloženie povinnosti odporcovi (krajskému úradu) prerokovať ich pripomienky k Zámeru na vyhlásenie zón Tatranského národného parku (ďalej len „pripomienky“) v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia zamietol z dôvodu, že sťažovatelia ako navrhovatelia neboli v zmysle zákona o ochrane prírody oprávnení na podanie pripomienok. Vzhľadom na to, že v konaní nebolo preukázané, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným zákonom, považoval krajský súd návrhy za nedôvodné.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ochrane prírody má vlastník (správca, nájomca) dotknutého pozemku, obec a dotknutý orgán štátnej správy právo najneskôr do 30 dní od doručenia oznámenia zámeru alebo jeho verejného oznámenia podať k nemu písomné pripomienky orgánu ochrany prírody.

Podľa § 50 ods. 4 zákona o ochrane prírody je orgán ochrany prírody povinný najneskôr do 30 dní pripomienky prerokovať s tým, kto ich podal.

Podľa názoru ústavného súdu krajský súd ústavne konformným spôsobom vyložil a aplikoval ustanovenie § 50 ods. 4 zákona o ochrane prírody, keď sa nestotožnil s názorom sťažovateľov a vyslovil, že z uvedeného ustanovenia nemožno odvodzovať povinnosť orgánu ochrany prírody prerokovať pripomienky kohokoľvek, kto ich podal, pretože je potrebné ustanovenie odseku 4 vnímať v kontexte s predchádzajúcim odsekom 3 toho istého ustanovenia, ktorý jednoznačne vymedzuje okruh oprávnených osôb, ktoré majú právo pripomienky podať. Vzhľadom na to, že sťažovatelia nepatrili do okruhu oprávnených osôb, krajský úrad nebol povinný prerokovať s nimi ich pripomienky.

Vo vzťahu k tvrdeniu sťažovateľov o tom, že v prípade, ak orgán ochrany prírody bol toho názoru, že sťažovatelia nie sú aktívne legitimovaní na podanie pripomienok, mal vydať o nepriznaní takéhoto práva v zmysle § 14 ods. 1 Správneho poriadku individuálny správny akt, ústavný súd uvádza:

Podľa § 153 ods. 2 OSP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnaní vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250t ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Z ustanovenia § 250t ods. 8 OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP a § 153 ods. 2 OSP vyplýva, že krajský súd mohol rozhodovať iba o návrhu sťažovateľov, ktorý je uvedený v petite. Týmto petitom sa sťažovatelia domáhali toho, aby krajský súd uložil krajskému úradu ako odporcovi povinnosť prerokovať s nimi ich pripomienky k Zámeru na vyhlásenie zón Tatranského národného parku.

Ústavný súd súhlasí s názorom sťažovateľov o tom, že správny orgán bol v zmysle § 14 ods. 1 Správneho poriadku povinný vydať v tomto prípade individuálny správny akt, z obsahu ktorého bude vyplývať, že sťažovatelia nie sú oprávnení podávať pripomienky. Avšak vzhľadom na viazanosť krajského súdu petitom tak, ako ho formulovali sťažovatelia, nebolo možné, aby krajský súd uložil správnemu orgánu povinnosť, ktorej sa sťažovatelia nedomáhali. V tejto súvislosti ústavný súd poukazuje tiež na tú skutočnosť, že krajský súd bol taktiež viazaný dôvodmi uvádzanými v návrhoch sťažovateľov, pričom takéto dôvody sťažovatelia v návrhu neuvádzali.

Návrhy sťažovateľov, o ktorých bolo rozhodnuté uzneseniami krajského súdu 3S, boli odmietnuté tiež z dôvodu, že sťažovatelia nevyužili v zmysle § 250t ods. 1 OSP na dosiahnutie nápravy podanie sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach. Ústavný súd súhlasí s názorom sťažovateľov, že sťažnosť nie je efektívnym prostriedkom nápravy nečinnosti orgánu verejnej správy, a to s poukazom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej nestačí, aby sťažovateľ mal k dispozícii prostriedky nápravy, ale tieto musia byť efektívne. Avšak v tomto prípade boli postačujúce na odmietnutie návrhu sťažovateľov krajským súdom už uvedené dôvody a preto tento nedostatok ústavný súd nehodnotí ako taký, ktorým by bolo porušené označené základné právo sťažovateľov.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné sťažnosť sťažovateľov v tejto časti odmietnuť v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

2. K namietanému porušeniu práv sťažovateľov podľa čl. 7 a 8 Aahurského dohovoru napadnutými uzneseniami krajského súdu

Sťažovatelia sú tiež toho názoru, že krajský súd napadnutými uzneseniami porušil ich práva podľa čl. 7 a 8 Aahurského dohovoru.

Podľa čl. 7 Aahurského dohovoru každá Strana prijme vhodné praktické a/alebo iné opatrenia zabezpečujúce účasť verejnosti počas prípravy plánov a programov súvisiacich so životným prostredím v transparentných a spravodlivých podmienkach, poskytnúc verejnosti potrebné informácie. V rámci tohto systému sa použijú ustanovenia článku 6 ods. 3, 4 a 8. Príslušný orgán verejnej moci zistí verejnosť, ktorá sa môže na procese zúčastniť, zohľadňujúc ciele tohto dohovoru. Každá Strana umožní verejnosti zúčastniť sa vo vhodnom rozsahu na príprave politik súvisiacich so životným prostredím.

Podľa čl. 8 Aahurského dohovoru každá Strana sa usiluje podporovať, pokiaľ sú ešte možnosti otvorené, účinnú účasť verejnosti na príslušnej úrovni počas prípravy vykonávacích predpisov a iných všeobecne použiteľných právne záväzných pravidiel orgánmi verejnej moci, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie.

Na tento účel by mali byť vykonané tieto kroky:

- a) mali by byť ustanovené dostatočné časové rámce pre účinnú účasť;
- b) mali by byť zverejnené návrhy predpisov alebo by mali byť inak verejne prístupné a
- c) verejnosti by mala byť daná možnosť pripomienkovania, a to priamo alebo prostredníctvom zastupiteľských poradných orgánov.

Výsledky účasti verejnosti sa zohľadnia v najvyššej možnej miere.

Podľa § 250t ods. 8 OSP na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 249 ods. 2 OSP žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia postupu správneho orgánu, ktorý napáda, vyjadrenie v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250j ods. 1 OSP ak súd po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v rozsahu a dôvodov uvedených v žalobe (ďalej len „v medziach žaloby“) dospel

k záveru, že rozhodnutie a postup správneho orgánu v medziach žaloby sú v súlade so zákonom, vysloví rozsudkom, že žalobu zamietá.

Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku vyplýva, že v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy rozhoduje krajský súd v „mediach žaloby“. Dispozičná zásada, na ktorej je správne súdnictvo postavené, znamená, že súd nemôže návrhu vyhovieť, ak zistí nezákonnosť, ktorú navrhovateľ nenamietal, iba ak by išlo o vady, na ktoré musí prihliadnuť z úradnej povinnosti. O takýto prípad však vo veci sťažovateľov nejde. Sťažovatelia svoj návrh odôvodnili iba tým, že poukázali na ustanovenie § 50 zákona o ochrane prírody, z ktorého podľa ich názoru vyplývala povinnosť správneho orgánu prerokovať ich pripomienky. Krajský súd preto nemal povinnosť skúmať, či správny orgán mal, alebo nemal prerokovať pripomienky sťažovateľov z dôvodov, že toto právo, ako to tvrdia sťažovatelia, im vyplýva z Aahurského dohovoru.

Ústavný súd navyše poznamenáva, že ak sťažovatelia v návrhu na začatie konania pred všeobecným súdom neuviedli argumenty, ktoré uvádzajú v sťažnosti doručenej ústavnému súdu, nesplnili základný ústavný predpoklad na to, aby bola založená právomoc ústavného súdu podľa čl. 127 ods. 1 ústavy a § 49 zákona o ústavnom súde. V prípade, že tak neurobili, tento nedostatok v ich procesnom úkone – návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy, nemožno naprávať alebo nahrádzať sťažnosťou v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd pripomína, že krajský súd konal o ich návrhu vo veci, v ktorom zodpovednosť za výsledok konania spočíva predovšetkým na účastníkoch konania, ktorí sú povinní tvrdiť a dokazovať opodstatnenosť uplatneného nároku na súdnu ochranu. Ide o zásadu, ktorá sa v občianskom súdnom konaní v súčasnosti zdôrazňuje, a to zásada „vigilantibus iura“ („každý nech si stráži svoje práva“), z ktorej okrem iného vyplýva priama závislosť ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov konania od ich súčinnosti.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť sťažovateľov aj v tejto časti odmietnuť z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľov.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. februára 2011