



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 165/2014-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 2. apríla 2014 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. R. V., L., zastúpeného JUDr. Jurkovec Advokat DK, s. r. o., M. R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžf 58/2012 zo 16. októbra 2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. R. V. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. decembra 2013 doručená sťažnosť JUDr. R. V. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie v záhlaví označeného práva tam uvedeným rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

2. Vzhľadom na to, že sťažovateľ sťažnosť podal sám bez právneho zastúpenia, ústavný súd ho listom z 23. januára 2014 vyzval, aby v lehote 20 dní od jeho doručenia

predložil jednak sťažnosť napísanú advokátom s obsahovými náležitosťami uvedenými v § 49 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a jednak k nej pripojil splnomocnenie pre tohto kvalifikovaného právneho zástupcu, lebo v opačnom prípade ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde bez odôvodnenia.

3. Sťažovateľovi bola táto výzva doručená 31. januára 2014 s tou reakciou, že ústavnému súdu zaslal iba splnomocnenie pre advokátsku kanceláriu označené v úvodnej časti tohto rozhodnutia, a na povinnosť advokáta napísať riadnu sťažnosť vôbec nereagoval až do vynesenia tohto uznesenia.

4. Keďže sťažovateľ aj napriek poučeniu výzve v celom rozsahu nevyhovel, ústavný súd jeho sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. apríla 2014