



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 183/2021-35

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Holič s. r. o, Poľovnícka 4, Bernolákovo, proti postupu Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 6T/40/2006 po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 617/2017 z 24. januára 2018 takto

## r o z h o d o l :

1. Postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 6T/40/2006 po právoplatnosti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 617/2017 z 24. januára 2018 **bolo porušené** základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Okresnému súdu Bratislava I **prikazuje**, aby v konaní sp. zn. 6T/40/2006 konal bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľke **priznáva** finančné zadostučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Okresný súd Bratislava I **povinný** zaplatiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Okresný súd Bratislava I **je povinný** nahradiť sťažovateľke trovy konania **576,12 eur** a zaplatiť ich jej právnomu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Ústavnej sťažnosti vo zvyšnej časti **nevyhovuje**.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 7. januára 2021 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu po právoplatnosti nález. Okrem toho sťažovateľka žiada, aby bolo okresnému súdu prikázané konať vo veci bez zbytočných prietahov, finančné zadostučinenie 5 000 eur a náhradu trov konania.

### **II.**

2. Sťažovateľka je na základe obžaloby z 29. mája 2006 spolu s ďalšími osobami obžalovaná pre pokus trestného činu podvodu. Rozsudkom zo 6. júna 2017 boli obžalovaní spod obžaloby oslobodení. Krajský súd v Bratislave na odvolanie prokurátora zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil 6. apríla 2018. Sťažovateľka už raz podala ústavnú sťažnosť pre porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a ústavný súd nálezom z 24. januára 2018 vyslovil, že tieto jej práva porušené boli a priznal jej finančné zadostučinenie 2 500 eur. Okresný súd nariadil pojednávanie na 14. február 2019, ktoré bolo odročené na 4. apríl 2019, a to bolo opätovne odročené na 23. máj 2019.

### **III.**

3. Sťažovateľka opätovne namieta prietahy v konaní aj po vydaní nález a dĺžku konania považuje za neprimeranú a neakceptovateľnú. Zdôraznila, že konanie jej spôsobuje právnu neistotu a má strach z budúcnosti.

4. Okresný súd sa k prijatej ústavnej sťažnosti vyjadril tak, že po vrátení veci krajským súdom došlo k odročeniu pojednávania z dôvodov na strane prokuratúry a ďalší termín pojednávania bol zrušený z dôvodu výkonu funkcie predsedu súdu, ktorý je súčasne vo veci zákonným sudcom. Taktiež zdôraznil okolnosť úmrtia prísediaceho, ktorá mala za následok zmenu v obsadení senátu. Uviedol, že pokračovaniu trestného konania bráni okolnosť nedoručenia súhlasov s pokračovaním v pojednávaní trestnej veci od všetkých obžalovaných. Okresný súd taktiež podotkol, že sťažovateľka napriek právu podať sťažnosť na prietahy v konaní toto právo nevyužila, a teda nevyužila všetky možnosti jej dané zákonom na odvrátenie namietaných prietahov v konaní.

5. Sťažovateľka k vyjadreniu okresného súdu uviedla, že podanie sťažnosti na prietahy v konaní predsedovi súdu považuje za absolútne neefektívne a kontraproduktívne. Zdôraznila, že dĺžka namietaného konania a skutočnosť, že toto konanie nie je právoplatne skončené, jej zničilo život a spôsobuje jej dlhodobý stres.

#### IV.

6. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Okrem toho sa prihliada aj na význam sporu pre s'ťažovateľa (II. ÚS 32/02).

7. Prejednávaná vec je po právnej i skutkovej stránke zložitá a vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie. Spisový materiál má 3637 strán. Tieto okolnosti však nemôžu úplne vylúčiť zodpovednosť konajúceho súdu za neprimerane dlhú dobu, po ktorú bolo dosiaľ súdne konanie vedené. V správaní s'ťažovateľky neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by významne vplývali na dĺžku konania.

8. Rozhodujúci bol postup okresného súdu v konaní, ktorý aj napriek vydanému nálezu opätovne nepostupoval v napadnutom konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Procesný postup okresného súdu po vydaní nálezu nesmeruje efektívne k rýchlemu odstráneniu stavu právnej neistoty s'ťažovateľky.

9. Okolnosti, ktoré uvádza okresný súd ako dôvody, prečo doteraz nebolo konanie právoplatne skončené, sú procesného charakteru a je ústavne neudržateľné, aby sa nimi okresný súd zaoberal ďalšie tri roky od vydania nálezu, ktorým boli skonštatované priet'ahy v konaní. Systémové zlyhania ako personálne záležitosti uvádzané okresným súdom pri správe súdnictva nemôžu byť dôvodom zmarenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov. Okresný súd takisto uviedol, že celý rok 2020 a prvé mesiace v roku 2021 nemohol v konaní postupovať pre obmedzenia v súvislosti s pandémiou. K tomu však treba uviesť, že obmedzenia súvisiace s pandemickými opatreniami netrvali počas celého tohto obdobia.

10. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov a ústavnej s'ťažnosti nie je pomenovanie príčin priet'ahov v konaní alebo dospieť k záveru, či príčiny majú objektívny alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť o tom, či k týmto priet'ahom v konaní došlo a odstrániť právny stav neistoty s'ťažovateľa. Preto ústavný súd podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej s'ťažnosti vyhovel a vyslovil, že postupom okresného súdu v napadnutom konaní bolo porušené právo s'ťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov.

11. Vzhľadom na to, že do nálezu ústavného súdu nebolo napadnuté konanie právoplatne skončené, bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy okresnému súdu prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných priet'ahov.

12. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže rozhodnutím, ktorým vyhovie s'ťažnosti, priznať tomu, koho práva boli porušené, primerané finančné zadost'učinenie. S'ťažovateľka žiadala o priznanie finančného zadost'učinenia 5 000 eur. Vzhľadom na to, že aj napriek vysloveniu porušenia základných práv s'ťažovateľky v predchádzajúcom náleze okresný súd konal znova tak, že jeho rozsudok musel byť krajským súdom zrušený, bolo s'ťažovateľke priznané finančné zadost'učinenie vo výške 1 000 eur s tým, že v prevyšujúcej časti jej ústavnej s'ťažnosti vyhovené nebolo.

## V.

13. Zistené porušenie základných práv sťažovateľky odôvodňuje to, aby jej okresný súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré jej vznikli právnym zastúpením. Výška náhrady bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon v roku 2021 je 181,17 eur. Ústavný súd priznal sťažovateľke náhradu za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti, vyjadrenie 3 x 181,17 eur), čo spolu s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (3 x 10,87 eur) predstavuje 576,12 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. júna 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**