



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 549/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Š. P., t. č. vo väzbe L., zastúpeného advokátom JUDr. P. P., H., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 112/2010 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. P. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. októbra 2011 doručená sťažnosť Š. P., t. č. vo väzbe L. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd postupom Okresného súdu Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 112/2010.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

„Sťažovateľ je trestne stíhaný v konaní vedenom pred Okresným súdom Dunajská Streda č. k. 2 T/112/2010 pre prečin ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pre zločin vydierania podľa ust. § 189 ods. 1 Trestného zákona, pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Dunajská Streda... bolo začaté trestné stíhanie ako aj vznesené obvinenie na osobu sťažovateľa pre spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa ust. § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona. Na sťažovateľa bola podaná dňa 28. 05. 2010 obžaloba Okresnou prokuratúrou Dunajská Streda sp. zn. 1 Pv 283/08, pričom trestné konanie bolo vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 3 T 120/2010. Taktiež bola dňa 19. 05. 2010 Okresnou prokuratúrou Dunajská Streda opätovne podaná obžaloba na sťažovateľa pre prečin ublíženia na zdraví podľa ustanovenia § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, pre zločin vydierania podľa ust. § 189 ods. 1 Trestného zákona, pričom trestné konanie bolo vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2 T/112/2010. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04. 06. 2010 boli predmetné veci spojené na spoločné konanie, pričom sa rozhodlo, že vec bude prejednávaná pod sp. zn. 2 T/112/2010. Sťažovateľ bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. Tp/47/2009 zo dňa 30. 07. 2009 s tým, že lehota väzby sa začína započítavať od 27. 7. 2009 od 22.50 hod. Sťažovateľ poukazuje najmä na neprimeranú dĺžku prípravného konania, v ktorom sa mu kladie za vinu spáchanie zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami, ktoré trvalo takmer dva roky. Taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že pôvodne bola podaná obžaloba dňa 15. 1. 2010 pre zločin vydierania a horeuvedené trestné činy, ktorú Okresný súd Dunajská Streda odmietol uznesením zo dňa 3. 2. 2010 sp. zn. 3 T/9/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava zo dňa 25. 2. 2010 sp. zn. 6 To/21/2010 s tým, že vec sa

vracia okresnému prokurátorovi na došetrenie. Predmetný trestný spis bol prokurátorovi okresnej prokuratúry doručený až dňa 06. 04. 2010, čím došlo k ďalším neodôvodneným preťahom v konaní. Medzitým podal sťažovateľ dňa 31. 03. 2010 žiadosť o prepustenie z väzby, ktorá bola podľa vyjadrenia predsedníčky Okresného súdu Dunajská Streda podaná predčasne, nakoľko uznesenie sp. zn. 6 To/21/2010 Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť doručením spisu prokurátorovi t. j. 6. 4. 2010...

Sťažovateľ má za to, že zdĺhavým rozhodovaním teda nečinnosťou Okresného súdu Dunajská Streda došlo k porušeniu článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd... a článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v súvislosti s právom na prerokovanie veci bez zbytočných preťahov...“

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie nálezom takto rozhodol:

„1. Okresný súd Dunajská Streda v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T/112/2010 porušil právo Š. P..., t. č. ÚVV L., na prerokovanie veci bez zbytočných preťahov podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Sťažovateľovi priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 500 Eur..., ktoré je Okresný súd Dunajská Streda povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Sťažovateľovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 261,82 Eur, ktorú je Okresný súd Dunajská Streda povinný vyplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. P. P. do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.“

Pretože sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), t. j. k sťažnosti neboli pripojené dôkazy o vyčerpaní právnych prostriedkov, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytoval a na ktorých použitie bol sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov,

ústavný súd listom z 9. novembra 2011 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti v lehote 5 dní od doručenia výzvy ústavného súdu a zároveň ho upozornil, že v prípade, ak nedostatky sťažnosti neodstráni, môže ústavný súd jeho sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Právny zástupca sťažovateľa výzvu ústavného súdu prevzal 21. novembra 2011, avšak do predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom na ňu nereagoval a nedostatky sťažnosti neodstránil.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na to, že ústavný súd upozornil sťažovateľa na nedostatky podania, ako aj na následky ich neodstránenia, a tiež vzhľadom na to, že sťažovateľ tieto nedostatky sťažnosti napriek výzve ústavného súdu neodstránil, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2011