



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 1/2017-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. januára 2017  
o sťažnostiach

- obchodnej spoločnosti Levické Mliekárne a. s., Júrska cesta 2, Levice, zastúpenej  
advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtna 42, Bratislava, vedenej pod sp. zn.  
Rvp 15020/2016,

- obchodnej spoločnosti Zeelandia s. r. o., Družstevná 44, Rozhanovce, zastúpenej  
advokátom JUDr. Mariánom Prievozníkom, PhD., advokátska obchodná spoločnosť  
JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s. r. o., Krmanova 1, Košice, vedenej pod sp. zn.  
Rvp 15068/2016, a

- obchodnej spoločnosti Bibby Factoring Slovakia, a. s., Prievozská 4D, Bratislava,  
zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtna 42, Bratislava, vedenej pod  
Rvp 15146/2016,

vo veci namietaného porušenia základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20  
ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1  
Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47  
ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1  
Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa  
čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd  
uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 takto

## **r o z h o d o l :**

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15020/2016, Rvp 15068/2016 a sp. zn. Rvp 15146/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15020/2016.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. novembra 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Levické Mliekárne a. s., Júrska cesta 2, Levice, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtna 42, Bratislava. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 15020/2016 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Jane Baricovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce predsedníčkou III. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola následne 6. decembra 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Zeelandia s. r. o., Družstevná 44, Rozhanovce, zastúpenej advokátom JUDr. Mariánom Prievozníkom, PhD., advokátska obchodná spoločnosť JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s. r. o., Krmanova 1, Košice. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 15068/2016 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce členkou I. senátu ústavného súdu.

3. Ústavnému súdu bola ďalej 20. decembra 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Bibby Factoring Slovakia, a. s., Prievozská 4D, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtna 42, Bratislava. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 15146/2016 a bola pridelená sudkyňi JUDr. Marianne Mochnáčovej ako sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa aktuálneho rozvrhu práce členkou I. senátu ústavného súdu.

4. Vo všetkých troch sťažnostiach sťažovatelia [obchodná spoločnosť Levické Mliekárne a. s., obchodná spoločnosť Zeelandia s. r. o., a obchodná spoločnosť Bibby Factoring Slovakia, a. s. (spolu ďalej len „sťažovatelia“)] namietajú porušenie základného práva na ochranu vlastníctva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov konania podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 (ďalej len „namietané uznesenie okresného súdu“).

5. Z obsahu sťažností vyplýva, že sťažovatelia boli ako veritelia účastníkmi reštrukturalizačného konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 8 R 1/2016 proti spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dlžník“), a pri hlasovaní o reštrukturalizačnom pláne dlžníka boli zaradení do tej istej skupiny veriteľov č. 1, ktorá ako jediná zo štyroch vytvorených skupín pre účely hlasovania reštrukturalizačný plán neschválila. Nesúhlas tejto skupiny veriteľov č. 1 s reštrukturalizačným plánom bol nahradený namietaným uznesením okresného súdu a zároveň týmto uznesením bol reštrukturalizačný plán potvrdený a reštrukturalizácia dlžníka skončená.

## II.

6. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

7. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

8. Zo spisov ústavného súdu vedených pod sp. zn. Rvp 15020/2016, Rvp 15068/2016 a sp. zn. Rvp 15146/2016 vyplýva, že sťažovatelia namietajú porušenie totožných práv rovnakým namietaným rozhodnutím, ich sťažnosti obsahujú identickú argumentáciu a smerujú proti okresnému súdu. Z argumentácie obsiahnutej v spájaných sťažnostiach je zrejmé, že v oboch prípadoch je v rámci preskúmania ústavnej konformity uznesenia okresného súdu potrebné posúdiť rovnaké skutkové okolnosti a ústavnoprávne otázky.

9. Vzhľadom na to, že sťažnosti spolu skutkovo mimoriadne úzko súvisia a sú obsahovo totožné, ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15020/2016, Rvp 15068/2016 a sp. zn. Rvp 15146/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15020/2016.

10. Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2017