SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 329/2012-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. arch. D. J., B., zastúpeného advokátkou JUDr. M. T., B., vo veci namietaného porušenia bližšie nekonkretizovaných základných práv rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10 C 487/01 z 2. mája 2012, rozsudkami Krajského súdu v Žiline sp. zn. 23 Co 470/2006 z 27. decembra 2006 a sp. zn. 9 Co 105/2010 z 10. júna 2010 a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 133/2009 z 15. decembra 2009 a sp. zn. 5 Cdo 199/2011 z 15. februára 2012 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. arch. D. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. apríla 2012 doručená sťažnosť Ing. arch. D. J., B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. M. T., B., ktorou namieta porušenie bližšie nekonkretizovaných základných práv

rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 10 C 487/01 z 2. mája 2012, rozsudkami Krajského súdu v Žiline sp. zn. 23 Co 470/2006 z 27. decembra 2006 a sp. zn. 9 Co 105/2010 z 10. júna 2010 a uzneseniami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 133/2009 z 15. decembra 2009 a sp. zn. 5 Cdo 199/2011 z 15. februára 2012.

Sťažovateľ v sťažnosti doručenej ústavnému súdu 30. apríla 2012 opísal stav na svojej nehnuteľnosti a uviedol: „Je to protiprávne konanie, že okresný súd Martin, Krajský súd Žilina a konečne aj NS SR, zo dňa jeho uznesenia z 15. 02. 2012 pod č: 5C do 199/2011,verejne zamlčujú skutočnosť, že odporcová stavba maštale, stodoly o zastavanej ploche 90,0 m^2,ako aj prístupová cesta je nelegálna protiprávna a nezákonná z danej skutočnosti uznesenia NS SR beriem na vedomie ako nepravdivé a nezákonné zavádzajúce, nakoľko sa podľa princípov súdov nepracuje kde je tu svedomie, objektívnosť nezaujatosť nestrannosť, spravodlivosť vôbec nikde...

Ako sťažovateľ a poškodený žiadam zrušiť Uznesenie NS SR v celom jeho rozsahu z dôvodov, že uznesenie je vykonštruované, jednostranne zamerané proti sťažovateľovi a ochraňujú porušovateľa, ktorý porušil všetky platné zákony, ktoré boli v sťažnosti popísané...

Ja sa len sťažujem proti poškodeniu môjho stavebného pozemku, ktorý je devastovaný a chýba na ňom už 20m^3 zemného materiálu...

Porušené základné právo sťažovateľa sa prejavovalo najmä prieťahmi na príslušných súdoch, kde sa porušovala nestrannosť, objektívnosť a spravodlivosť.“

V závere sťažovateľ žiada „... o zrušenie Uznesenia NS SR pod.č.: 5Cdo199/2011... aby porušovateľ vybudoval oporný múr podľa podanej žaloby na najvyšší súd SR ako aj presnej špecifikácie sťažovateľa pre oporný múr.

Súčasne sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1155,355,€ ktoré boli priamo vyplatené na súdne konanie od 25. 06. 2001 do 4. 02. 2011, a boli presne špecifikované a doložené faktúrami za súdne trovy ako i odborné posudky vykonané súdnymi znalcami, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise pod sp. zn.: 100487/200-449 pod exekúciou od porušovateľa Samoleja Emila.“.

Vzhľadom na to, že sťažnosť neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd výzvou č. k. Rvp 3859/2012-10 z 21. mája 2012 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov podania, zároveň ho vyzval na predloženie písomného splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažovateľ sťažnosť doplnil podaním doručeným ústavnému súdu 11. júna 2012 a zároveň doručil splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom udelené advokátke JUDr. M. T. V doplnení podania poukázal na vypracovaný znalecký posudok, ktorý má potvrdzovať poškodenie jeho pozemku, a uvádza: *„Sťažnosť smeruje na Najvyšší súd SR, ktorý vedome zamlčal nelegálnu a protiprávnu výstavbu maštale a stodoly... Sťažnosť... smeruje výlučne na Okresný súd Martin, Krajský súd Žilina a na Najvyšší súd SR..., v dôsledku toho, že ich rozsudky... boli vykonštruované, nepravdivé, zavádzajúce, bez reálnej pravdy a skutočnosti kde sa utajovala výstavba čiernej stavby maštale a stodoly...“*

Dňa 20. júna 2012 sťažovateľ predložil ústavnému súdu *„... faktúry za právnu službu“*.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého

návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 1, 2 a 3 zákona o ústavnom súde návrh musí obsahovať, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu (odsek 1). K návrhu sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom (odsek 2). Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania (odsek 3), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Citované ustanovenie § 20 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahuje na sťažnosť podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd pritom viazaný návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 14 dní prostredníctvom právneho zástupcu odstránil nedostatky vo svojom podaní, okrem iného, aby konkretizoval, akým spôsobom a ktoré základné práva a slobody mal príslušný orgán v jeho prípade porušiť, a uviedol, akého rozhodnutia sa domáha.

Sťažovateľ ani podaniami doručenými ústavnému súdu 11. júna 2012 a 20. júna 2012 uvedené nedostatky neodstránil.

Ústavný súd poukazuje na príslušnú judikatúru, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010 a IV. ÚS 134/2010). Ústavný súd pripomína, že daný rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti a poukazuje na to, že na takýto postup slúži inštitút povinného zastúpenia advokátom v konaní o sťažnostiach fyzických a právnických osôb pred ústavným súdom. Ústavný súd zároveň zdôrazňuje, že sťažovateľ bol výslovne vyzvaný, aby nedostatky podania odstránil prostredníctvom právneho zástupcu. Pokiaľ sťažovateľ udelil splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátke, nedostatky podania mala odstrániť advokátka, a to v súlade s výzvou ústavného súdu tak, aby podanie bolo objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

Ústavný súd poukazuje na to, že sťažovateľ v súlade s výzvou ústavného súdu nepostupoval, a napriek splnenej formalite (predloženiu splnomocnenia udeleného advokátke) doplnenie podania koncipoval sám a nedostatky podania ústavného súdu kvalifikovane neodstránil.

Ústavný súd zdôrazňuje, že sťažovateľ bol upozornený na možnosť odmietnutia jeho podania podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ak neodstráni jeho nedostatky v lehote 14 dní od doručenia výzvy ústavného súdu.

Ústavný súd konštatuje, že sťažnosť vykazuje nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, ktoré neboli odstránené ani po výzve ústavného súdu, a to napriek tomu, že je zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom. Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. júna 2012