



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 239/2026-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Libora Duľu (sudca spravodajca) a sudcov Ladislava Duditša a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], proti postupu Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 12CoP/70/2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 15. apríla 2026 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom krajského súdu označeným v záhlaví. Navrhuje, aby ústavný súd prikázal krajskému súdu konať v napadnutom konaní bez zbytočných prietáhov a priznal jej finančné zadosťučinenie 1 000 eur.
2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že 28. mája 2024 bol Okresnému súdu Lučenec doručený návrh sťažovateľky (matky maloletých detí) na zmenu úpravy vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom (zvýšenie výživného).
3. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 15P/94/2024-229 z 9. decembra 2024, proti ktorému sťažovateľka 10. januára 2025 podala odvolanie.
4. Krajský súd o odvolaní sťažovateľky do podania ústavnej sťažnosti nerozhodol.

II. Argumentácia sťažovateľky

5. Sťažovateľka uvádza, že od podania odvolania uplynulo viac ako 14 mesiacov, ide o konanie o výživnom na maloleté deti, ktoré má zo svojej povahy prednostný charakter. Napriek opakovaným urgenciám zo strany sťažovateľky odvolací sud vo veci nekoná a neposkytuje ani základné informácie o stave konania.

6. Neprimeraná dĺžka napadnutého konania v sťažovateľke vyvoláva dlhodobý stres, neistotu a negatívne ovplyvňuje zabezpečovanie potrieb jej maloletých detí. Ide o finančné prostriedky určené na výživu maloletých detí a prietiahy odvolacieho súdu majú priamy dopad na ich životnú úroveň a stabilitu.

III. Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Predpokladom úspešného uplatnenia námietky porušenia základných práv a slobôd v konaní pred ústavným súdom je splnenie všeobecných a osobitných náležitostí vyplývajúcich z § 34 ods. 1, § 39 ods. 3, § 43 a § 123 ods. 1 a 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ako aj ďalších procesných podmienok vyplývajúcich z § 55, § 124 a § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

8. Ústavná sťažnosť je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde podaná sťažovateľkou bez zastúpenia advokátom, sťažovateľka o jeho ustanovenie pre konanie pred ústavným súdom ani nežiada.

9. Ústavný súd podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v znení účinnom od 1. decembra 2025 môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe právneho zástupcu, ak taká osoba o to požiada, ak to odôvodňujú jej majetkové pomery a nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti; to neplatí, ak je možné ustanoviť právneho zástupcu postupom podľa osobitného predpisu, ktorým je v zmysle odkazu zákon č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého o poskytnutí právnej pomoci rozhoduje Centrum právnej pomoci.

10. Ústavná sťažnosť tak nemá zákonom ustanovené náležitosti, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Ustanoviť sťažovateľke právneho zástupcu ústavným súdom v konaní pred ním už vzhľadom na novelu zákona o ústavnom súde v jej veci nie je možné.

11. Ak sa sťažovateľka nachádza vo finančnej situácii, ktorá jej neumožňuje využívať existujúce právne služby, je potrebné požiadať o ustanovenie advokáta prostredníctvom Centra právnej pomoci, ktorým bol vytvorený inštitucionálny a funkčný systém slúžiaci na sprístupnenie právnej

pomoci osobám v hmotnej núdzi. Ak jej žiadosti bude vyhovené, advokát jej poskytne kvalifikovanú právnu pomoc.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. apríla 2026

Libor Duľa
predseda senátu