



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 396/2026-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a zo sudcov Jany Baricovej a Miloša Maďara prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky **Ladislava Duditša** o dôvodoch jeho vylúčenia z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1593/2026 a takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Duditš **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1593/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav a oznámenie sudcu

1. Sudca IV. senátu ústavného súdu Ladislav Duditš listom zo 16. júna 2026 podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil predsedovi ústavného súdu dôvody svojho vylúčenia podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1593/2026.

2. Z oznámenia sudcu a pripojeného príslušného súdneho spisu vyplýva, že vec vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1593/2026 bola náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených plénom ústavného súdu pridelená ako sudcovi spravodajcovi práve Ladislavovi Duditšovi. Ide o ústavnú sťažnosť sťažovateľky [REDACTED], ktorou napáda postup Mestského súdu Košice v konaní vedenom pod sp. zn. K3-14C/87/2021 a Krajského súdu v Košiciach v následnom odvolacom konaní vo vzťahu k základnému právu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov. Z pripojených súdnych rozhodnutí, ktoré sťažovateľka pripojila ako prílohy k ústavnej sťažnosti, vyplýva, že v napadnutom súdnom konaní pred Mestským súdom

Košice bola sťažovateľka právne zastúpená [REDAKOVANÉ]. S touto advokátskou kanceláriou a jej spoločníkom a konateľom [REDAKOVANÉ] sudca Ladislav Duditš spolupracuje ako s externým poradcom ústavného súdu a so spoločníkom a konateľom [REDAKOVANÉ] je v dlhoročnom priateľskom vzťahu. Aj keď pri podávaní ústavnej sťažnosti sťažovateľku zastupuje iný právny zástupca ([REDAKOVANÉ]), z objektívneho pohľadu môžu vzniknúť pochybnosti o jeho nezaujatosti.

3. Pokynom predsedu ústavného súdu zo 16. júna 2026 bolo oznámenie podľa čl. IV bodu 1 písm. a) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do I. senátu ústavného súdu (ďalej len „námietkový senát“).

II.

Posúdenie veci ústavným súdom

4. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

5. Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 alebo odseku 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu (§ 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu.

7. V zmysle judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. aj Piersack v. Belgicko, sťažnosť č. 8692/79, rozsudok z 1. 10. 1982; Pohoska v. Poľsko, sťažnosť č. 33530/06, rozsudok z 10. 1. 2012 alebo Pullar v. Spojené kráľovstvo, sťažnosť č. 22399/93, rozsudok z 10. 6. 1996) rozhodovať nestranné nie je právom, výsadou či privilegiom sudcov. Ide o základnú povinnosť sudcov, o štrukturálny prvok súdneho systému a jeho riadneho fungovania.

8. Námietkový senát ústavného súdu po preskúmaní obsahu spisu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1593/2026 a dôvodov uvedených vo vyhlásení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Duditša dospel k záveru, že hoci v konaní o ústavnej sťažnosti sťažovateľku zastupuje iný právny zástupca, z pohľadu objektívneho môžu pre externú spoluprácu s [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], ako externým poradcom sudcu vzniknúť pochybnosti o jeho nestrannosti a pre jeho priateľský vzťah s [REDAKOVANÉ] aj o jeho nestrannosti zo subjektívneho hľadiska, keďže predmetom ústavného prieskumu je postup súdu, pred ktorým [REDAKOVANÉ], zastupovala sťažovateľku. V obdobnej situácii bol už sudca Ladislav Duditš uzneseniami ústavného súdu č. k. I. ÚS 664/2025-5 z 13. novembra 2025, resp. č. k. I. ÚS 197/2026-5 z 26. marca 2026 z rovnakého dôvodu vylúčený z prejedávania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti, a preto, zastávajúc názor, že v zmysle § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú splnené zákonné podmienky na vylúčenie sudcu, rozhodol o vylúčení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Duditša z prejednávania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ] vedenej pod sp. zn. Rvp 1593/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. júna 2026

Miroslav Duriš
predseda senátu