



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 31/08-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. apríla 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Lajosa Mészárosa uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2167/07 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajos Mészáros **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2167/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 31. decembra 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného

súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 182/2005 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 109/2006.

Sťažovateľ v uvedenej sťažnosti uplatnil námietku predpojatosti voči sudcovi ústavného súdu Lajosovi Mészárosovi, ktorú odôvodnil nasledovne: *„úmyselne navyšujú sťažovateľovi majetok o fiktívny majetok a tak vytvoria nepravdivý základ, z ktorého vychádzajú pri rozhodovaní“*.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 pridelená sudcovi Lajosovi Mészárosovi ako sudcovi spravodajcovi (ďalej len „sudca spravodajca“) členovi II. senátu ústavného súdu a ústavným súdom je vedená pod sp. zn. Rvp 2167/07.

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti 17. marca 2008 oznámil bez meškania predsedníčke ústavného súdu a zároveň uviedol, že *„v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom“*. Predsedníčka ústavného súdu predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 1 k Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2008 z 5. marca 2008.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju

účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Ústavný súd po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom dospel k záveru, že je zjavne neopodstatnená. Preto po zohľadnení vyjadrenia sudcu spravodajcu ústavný súd konštatoval, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho sťažnosti doručenej ústavnému súdu 31. decembra 2007 netvorí u sudcu spravodajcu zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu ako člena II. senátu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2167/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. apríla 2008