



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 3/09-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 14. októbra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť M. Š., B., a sťažnosť V. K., B., oboch zastúpených advokátkou JUDr. Z. B., Advokátska kancelária, B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 302/2004 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1142/09 a sp. zn. Rvp 1144/09 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1142/09.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. júla 2009 doručená sťažnosť M. Š., B. (ďalej spolu len „sťažovatelia“) vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 302/2004. Sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2009 schváleného plénom ústavného súdu 18. februára 2009 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.

Ústavnému súdu bola taktiež 6. júla 2009 doručená sťažnosť V. K., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 302/2004. Sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

Podľa ustanovenia § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerané ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Podľa ustanovenia § 112 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zo spisov ústavného súdu Rvp 1142/09 a Rvp 1144/09 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností oboch sťažovateľov je namietané porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 14 C 302/2004. Navyše sú obaja sťažovatelia zastúpení tou istou právnou zástupkyňou a ich sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke, s výnimkou označenia sťažovateľa, celkom identické.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 112 ods. 1 OSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1142/09 a Rvp 1144/09 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1142/09.

Tieto skutočnosti boli podkladom na záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.
V Košiciach 14. októbra 2009