



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 127/2017 -30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. mája 2017 v právnej veci obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcej sa namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 41 Co 40/2016 zo 9. marca 2016, takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 127/2017-8 z 8. marca 2017 rozhodol o spojení sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 7151/2016 – sp. zn. Rvp 7156/2016, sp. zn. Rvp 7201/2016 – sp. zn. Rvp 7220/2016, sp. zn. Rvp 7381/2016 – sp. zn. Rvp 7386/2016, sp. zn. Rvp 7686/2016 – sp. zn. Rvp 7721/2016, sp. zn. Rvp 7771/2016 – sp. zn. Rvp 7784/2016, sp. zn. Rvp 7991/2016 – sp. zn. Rvp 7992/2016, sp. zn. Rvp 8077/2016 – sp. zn. Rvp 8101/2016, sp. zn. Rvp 8521/2016 – sp. zn. Rvp 8555/2016, sp. zn. Rvp 8619/2016 – sp. zn. Rvp 8643/2016, sp. zn. Rvp 8741/2016 – sp. zn. Rvp 8742/2016, sp. zn. Rvp 8745/2016, sp. zn. Rvp 8751/2016 – sp. zn. Rvp 8752/2016, sp. zn. Rvp 8759/2016 – sp. zn.

Rvp 8772/2016, sp. zn. Rvp 8783/2016 – sp. zn. Rvp 8816/2016, sp. zn. Rvp 9473/2016, sp. zn. Rvp 9515/2016, sp. zn. Rvp 9618/2016 – sp. zn. Rvp 9620/2016, sp. zn. Rvp 9760/2016 – sp. zn. Rvp 9768/2016 a sp. zn. Rvp 9960/2016 – sp. zn. Rvp 9966/2016 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 7151/2016 a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 7 290 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň porušenie čl. 47 Charty základných práv Európskej únie uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Bratislave uvedenými v jednotlivých podaných sťažnostiach, ako aj uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 21 CoE 229/2015-104 z 22. marca 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 15 Er 366/2003-65 z 24. marca 2015, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 18 CoE 211/2015-75 z 25. novembra 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Pezinok č. k. 15 Er 2679/2008-27 z 12. marca 2014 a nakoniec uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 21 CoE 299/2015-60 z 26. apríla 2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 36 Er 27/2009-53 z 5. októbra 2015.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola sťažovateľka predtým neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. I. ÚS 127/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 3. apríla 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v stanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok; to neplatí, ak rozhodnutím orgánu medzinárodnej organizácie zriadeného na uplatňovanie medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vznikne Slovenskej republike povinnosť v konaní pred ústavným súdom znovu preskúmať už prijaté rozhodnutie ústavného súdu.

V Košiciach 3. mája 2017