



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 27/09-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. januára 2009 predbežne prerokoval sťažnosť D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C/84/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. B. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. decembra 2008 doručená sťažnosť D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C/84/2007.

Sťažovateľ uviedol, že je účastníkom konania vedeného na okresnom súde,

predmetom ktorého je žaloba, ktorú podal „proti sudkyni JUDr. Č. z KS Žilina z dôvodu machinácie so súdnym spisom sp. zn. 10 S/127/05 keď zo spisu vyhodila dôkaz označený ako dôkaz č. 37, ktorý vyvracal jej rozhodnutie...

Sťažovateľ žiada Ústavný súd, aby vydal pokyn na obnovu trestného konania proti sudkyni...“.

Sťažovateľ 3. marca a 15. júla 2008 podal predsedníčke okresného súdu aj sťažnosť na zbytočné prieťahy. Zároveň žiada ústavný súd, aby mu na jeho zastupovanie ustanovil v konaní právneho zástupcu.

V závere sťažnosti navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že:

„II. A. Okresný súd Bratislava I porušuje základné práva D. B. garantované čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o základných právach.

*II. B. Okresný súd Bratislava I je povinný zaplatiť primerané zadosťučinenie D. B. vo výške 200.000,- Sk * 6 700 Eur v lehote 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.*

II. C. Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Bratislava I vo veci 8 C/84/2007 konať bez ďalších prieťahov s hrozbou pokuty 1. 000.000,- Sk do pokladne Ústavného súdu v lehote 15 dní.

II. D. Okresný súd Bratislava I je povinný zaplatiť trovy advokáta a sťažovateľa v lehote 15 dní.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Ústavný súd zistil, že touto sťažnosťou sa sťažovateľ domáhal opätovne vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C/84/2007, pričom od rozhodnutia o jeho skoršej sťažnosti (doručenej ústavnému súdu 4. septembra 2008), o ktorej ústavný súd rozhodol uznesením sp. zn. III. ÚS 359/08 zo 4. novembra 2008 tak, že ju podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde a v súlade so svojou doterajšou judikatúrou odmietol v časti z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti a v časti pre nedostatok svojej právomoci, sa podmienky nezmenili.

Aj napriek uvedenej skutočnosti bola už 8. decembra 2008 ústavnému súdu doručená ďalšia sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie rovnakých základných práv, postupom toho istého orgánu verejnej moci, v tej istej veci a za takmer rovnaké namietané

časové obdobie. V tejto súvislosti ústavný súd zastáva názor, že v danom prípade ide o vec, o ktorej ústavný súd rozhodol uznesením zo 4. novembra 2008. Z podania sťažovateľa vyplýva, že sa domáha iba ochrany základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, hoci v petite sťažnosti je označený aj čl. 46. ods. 1 ústavy (z dôvodov sťažnosti sa nedá zistiť, v čom sťažovateľ vidí porušenie tohto článku). Obdobie jedného mesiaca, ktoré uplynulo od uvedeného rozhodnutia ústavného súdu do doručenia ďalšej sťažnosti sťažovateľa, považuje ústavný súd za veľmi krátke a nepodstatné na to, aby danú sťažnosť mohol vyhodnotiť ako návrh spĺňajúci podmienku prípustnosti s prihliadnutím na § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedených skutočností opierajúc sa o svoje rozhodnutie sp. zn. III. ÚS 359/08 zo 4. novembra 2008 ústavný súd sťažnosť odmietol pre jej neprípustnosť.

Keďže ústavný súd sťažnosť odmietol, bolo bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami, ktoré sťažovateľ v sťažnosti uviedol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2009