



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 495/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. decembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. PhDr. P. Ď., Ž., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 6, čl. 13, čl. 14 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením prokurátora Vojenskej obvodnej prokuratúry Banská Bystrica č. k. OPn 148/11-23 z 21. septembra 2011 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. PhDr. P. Ď. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. novembra 2011 doručená sťažnosť JUDr. PhDr. P. Ď., Ž. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práv podľa čl. 5 ods. 1, čl. 6, čl. 13, čl. 14 a čl. 17 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením prokurátora Vojenskej

obvodnej prokuratúry Banská Bystrica č. k. OPn 148/11-23 z 21. septembra 2011 (ďalej len „uznesenie prokurátora“).

Zo sťažnosti a z k nej pripojených príloh vyplýva, že sťažovateľ „18. 10. 2010... na Krajskej prokuratúre v Žiline podal trestné oznámenie na vyšetrovateľa JUDr. P. M. pre podozrenie z viacerých trestných činov. Toto trestné oznámenie dostal na vybavenie vyšetrovateľ Sekcie kontroly a inšpekčnej služby v Banskej Bystrici PhDr. L. C...

Dňa 03. 01. 2011... na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky... podal trestné oznámenie na prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline Mgr. J. K., ktorá ho postúpila Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru v Žiline...

Z uznesenia OR PZ Žilina pod spisovou značkou ČVS: ORP-397/1-OVK-ZA-2011 z 11. 04. 2011... zistil, že... trestným oznámením z 03. 01. 2011 sa zaoberal... JUDr. P. M., ktorý, keďže ešte dňa 18. 10. 2010 bolo na neho z mojej strany podané trestné oznámenie, sa mal podľa trestného poriadku ako zaujatá osoba vylúčiť z konania o trestnom oznámení na prokurátora krajskej prokuratúry v Žiline z 03. 01. 2011.

Dňa 19. 04. 2011... v reakcii na uznesenie ČVS: ORP-397/1-OVK ZA-2011 z 11. 04. 2011 výslovne upozornil na zaujatosť JUDr. P. M...

Dňa 03. 05. 2011...v rámci ďalšieho konania... podal na JUDr. P. M. ďalšie trestné oznámenie...

Trestné oznámenie z 03. 05. 2011 dostal na vybavenie zas PhDr. L. C...

Na rozhodnutie PhDr. L. C. pod značkou ČVS: SKIS-175/IS-3-V-2011 z 22. 07. 2011... 08. 08. 2011 podal sťažnosť...“.

O tejto sťažnosti rozhodol prokurátor vojenskej prokuratúry uznesením č. k. OPn 148/11-23 z 21. septembra 2011.

Sťažovateľ ďalej tvrdí: «Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky zastúpené Sekciou kontroly a inšpekčnej služby, odbor inšpekčnej služby, 3. inšpekčné oddelenie, ul. 9. mája č. 1, Banská Bystrica pochybeniami označenými v časti I... ústavnej sťažnosti, ktoré sa prejavili uznesením PhDr. L. C. pod značkou ČVS: SKIS-175/IS-3-V-2011 z 22. 07. 2011, malo porušiť čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky... článok 5 ods. 1 Dohovoru o

ochrane ľudských práv a základných slobôd zo 04. XI. 1950 (ďalej len „Dohovor“), ktorý garantuje právo na osobnú bezpečnosť... k porušeniu článku 6 Dohovoru... aj porušeniu článku 13... a článku 14... Dohovoru, aj k porušeniu článku 1 Protokolu číslo 12 k Dohovoru... prístupom vyšetrovateľa PhDr. L. C. malo dôjsť aj k porušeniu článku 17 Dohovoru (zákaz zneužitia práv). Ku každému z označených porušení označených článkov Ústavy SR, Dohovoru a Protokolov k Dohovoru malo dôjsť k porušeniu v spojení s porušením článku 1 Dohovoru...

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky zastúpená Vojenskou obvodnou prokuratúrou... sa pochybeniami označenými v časti I... ústavnej sťažnosti mala dopustiť porušenia čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky... článok 5 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd zo 04. XI. 1950... postupom a výrokmi v uznesení označeným v časti I... PhDr. L. C. pod značkou ČVS: SKIS-175/IS-3-V-2011 z 22. 07. 2011 malo dôjsť aj k porušeniu článku 6 Dohovoru... úmyselným nadržovaním vyšetrovateľa PhDr. L. C. malo dôjsť k mareniu dôvodného trestnoprávneho súdneho konania s vyšetrovateľom JUDr. P. M., a úmyselným nadržovaním prokurátora Vojenskej obvodnej prokuratúry JUDr. J. F. malo k tomuto mareniu dôvodného trestnoprávneho konania dôjsť takisto. Spomínanými pochybeniami a už spomínanými porušeniami garantovaných práv malo dôjsť aj k porušeniu článku 13... a článku 14... Dohovoru, aj k porušeniu článku 1 Protokolu číslo 12 k Dohovoru... Zároveň prístupom prokurátora JUDr. J. F. malo dôjsť aj k porušeniu článku 17 Dohovoru...»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. A preto podľa článku 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky žiadam o preskúmanie namietnutého porušenia mojich garantovaných práv a slobôd podľa časti II. tejto ústavnej sťažnosti.

2. Podľa článku 127 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky po postupe podľa článku 127 ods. 1 Ústavy žiadam o prikázanie pre Vojenskú obvodnú prokuratúru konať podľa platného trestného poriadku na základe skutočného skutkového stavu, ktorý som jednoducho jasne opísal v tejto ústavnej sťažnosti, a ktorý vyplýva aj z priložených príloh.

3. Podľa článku 127 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky žiadam priznanie primeraného finančného zadostučinenia nemateriálnej morálnej a psychickej ujmy vo výške

75.000,- EUR (slovom: sedemdesiatpäťtisíc EUR). Túto sumu odvodzujem súčtom sumy 25.000,- EUR odvodenej zo sťažnosti z 08. 08. 2011 voči uzneseniu ČVS: SKIS-175/IS-3-V-2011 zo dňa 22. 07. 2011, a sumou zadostučinienia nemajetkovej psychickej a morálnej ujmy ohľadom konania Vojenskej obvodnej prokuratúry BB vo veci OPn 148/11-23, ktorú vyčíslujem na 50.000,- EUR. Zodpovednosť osôb označených v sťažnosti z 08. 08. 2011 a zodpovednosť prokurátora Vojenskej obvodnej prokuratúry BB ohľadom uznesenia OPn 148/11-23 z 21. 09. 2011 podľa čl. 127 ods. 4 za škodu, ktorú som v tejto sťažnosti namietol, nemá byť rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky dotknutá.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o prokuratúre podnetom sa rozumie písomná alebo ústna žiadosť, návrh alebo iné podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „podávateľ podnetu“), ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti, najmä aby podal návrh na začatie konania pred súdom alebo opravný prostriedok, aby vstúpil do už začatého konania alebo vykonal iné opatrenia na odstránenie porušenia zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2).

Podľa § 35 ods. 1 zákona o prokuratúre pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné na posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, či sú splnené podmienky na podanie návrhu na začatie konania pred súdom alebo na podanie opravného prostriedku, či môže vstúpiť do už začatého konania pred súdom alebo vykonať iné opatrenia, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený.

III.

Sťažovateľ v sťažnosti namietal porušenie svojho základného práva a iných práv uznesením prokurátora, čo odôvodnil tým, že *„Posledné a záverečné rozhodnutie v tejto veci je uznesenie Vojenskej obvodnej prokuratúry v Banskej Bystrici pod spisovou značkou*

OPn 148/11-23 zo dňa 21. 09. 2011, ktoré bolo odovzdané na poštovú prepravu dňa 26. 10. 2011. “.

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že právomoc ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, je založená na základe princípu subsidiarity. Zo subsidiarity právomoci ústavného súdu vyplýva, že ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa môže domôcť ochrany svojho základného práva alebo slobody využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov pred iným orgánom verejnej moci, odmietne takúto sťažnosť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na prerokovanie (mutatis mutandis napr. I. ÚS 103/02, I. ÚS 269/06). Z uvedeného vyplýva, že v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy prislúcha ústavnému súdu právomoc zaoberať sa namietaným porušením základného práva alebo slobody za predpokladu, že právna úprava takémuto právu neposkytuje účinnú ochranu (mutatis mutandis I. ÚS 78/99). Podstatou účinnej ochrany základných práv a slobôd sťažovateľa je okrem iného aj opravný prostriedok, ktorý má fyzická osoba alebo právnická osoba k dispozícii vo vzťahu k základnému právu alebo slobode, porušenie ktorých sa namieta, a ktorý jej umožňuje odstrániť ten stav, v ktorom vidí porušenie svojho základného práva alebo slobody (I. ÚS 36/96).

V danom prípade bol sťažovateľ oprávnený požiadať o preskúmanie postupu a uznesenia prokurátora vojenskej obvodnej prokuratúry podnetom podľa § 31 a nasl. zákona o prokuratúre, pričom o tomto podnete bol oprávnený rozhodnúť nadriadený prokurátor. Z toho vyplýva, že sťažovateľ mal k dispozícii účinný právny prostriedok na ochranu svojho základného práva a iných práv, čo vylučuje právomoc ústavného súdu.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa rozhodol o jej odmietnutí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci na jej prerokovanie.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ostatnými návrhmi sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. decembra 2011