



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 531/2016-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 23. júna 2016 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Advokátska kancelária Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, vedené pod sp. zn. Rvp 10756/2015 až sp. zn. Rvp 10758/2015, sp. zn. Rvp 11040/2015 až sp. zn. Rvp 11058/2015, sp. zn. Rvp 11062/2015 až sp. zn. Rvp 11065/2015, sp. zn. Rvp 11839/2015, sp. zn. Rvp 12052/2015 až sp. zn. Rvp 12054/2015, sp. zn. Rvp 12177/2015 až sp. zn. Rvp 12179/2015, sp. zn. Rvp 12201/2015 až sp. zn. Rvp 12205/2015, sp. zn. Rvp 12465/2015 až sp. zn. Rvp 12471/2015, sp. zn. Rvp 12851/2015 až sp. zn. Rvp 12853/2015, sp. zn. Rvp 13109/2015, sp. zn. Rvp 13360/2015, sp. zn. Rvp 13525/2015 až sp. zn. Rvp 13527/2015, sp. zn. Rvp 13769/2015, sp. zn. Rvp 13770/2015, sp. zn. Rvp 14393/2015 až sp. zn. Rvp 14395/2015, sp. zn. Rvp 14652/2015, sp. zn. Rvp 14691/2015, sp. zn. Rvp 14970/2015, sp. zn. Rvp 14975/2015, sp. zn. Rvp 14976/2015, sp. zn. Rvp 15244/2015 až sp. zn. Rvp 15246/2015, sp. zn. Rvp 15277/2015, sp. zn. Rvp 15555/2015, sp. zn. Rvp 15556/2015, sp. zn. Rvp 15559/2015, sp. zn. Rvp 16442/2015 a sp. zn. Rvp 16902/2015 až sp. zn. Rvp 16907/2015 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trnave, ako aj im predchádzajúcim postupom a uzneseniami Okresného súdu Galanta, Okresného súdu Skalica, Okresného súdu Dunajská Streda a Okresného súdu Senica a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod vedené pod sp. zn. Rvp 10756/2015 až sp. zn. Rvp 10758/2015, sp. zn. Rvp 11040/2015 až sp. zn. Rvp 11058/2015, sp. zn. Rvp 11062/2015 až sp. zn. Rvp 11065/2015, sp. zn. Rvp 11839/2015, sp. zn. Rvp 12052/2015 až sp. zn. Rvp 12054/2015, sp. zn. Rvp 12177/2015 až sp. zn. Rvp 12179/2015, sp. zn. Rvp 12201/2015 až sp. zn. Rvp 12205/2015, sp. zn. Rvp 12465/2015 až sp. zn. Rvp 12471/2015, sp. zn. Rvp 12851/2015 až sp. zn. Rvp 12853/2015, sp. zn. Rvp 13109/2015, sp. zn. Rvp 13360/2015, sp. zn. Rvp 13525/2015 až sp. zn. Rvp 13527/2015, sp. zn. Rvp 13769/2015, sp. zn. Rvp 13770/2015, sp. zn. Rvp 14393/2015 až sp. zn. Rvp 14395/2015, sp. zn. Rvp 14652/2015, sp. zn. Rvp 14691/2015, sp. zn. Rvp 14970/2015, sp. zn. Rvp 14975/2015, sp. zn. Rvp 14976/2015, sp. zn. Rvp 15244/2015 až sp. zn. Rvp 15246/2015, sp. zn. Rvp 15277/2015, sp. zn. Rvp 15555/2015, sp. zn. Rvp 15556/2015, sp. zn. Rvp 15559/2015, sp. zn. Rvp 16442/2015 a sp. zn. Rvp 16902/2015 až sp. zn. Rvp 16907/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 10756/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli v priebehu roka 2015 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 10756/2015 až sp. zn. Rvp 10758/2015, sp. zn. Rvp 11040/2015 až sp. zn. Rvp 11058/2015, sp. zn.

Rvp 11062/2015 až sp. zn. Rvp 11065/2015, sp. zn. Rvp 11839/2015, sp. zn. Rvp 12052/2015 až sp. zn. Rvp 12054/2015, sp. zn. Rvp 12177/2015 až sp. zn. Rvp 12179/2015, sp. zn. Rvp 12201/2015 až sp. zn. Rvp 12205/2015, sp. zn. Rvp 12465/2015 až sp. zn. Rvp 12471/2015, sp. zn. Rvp 12851/2015 až sp. zn. Rvp 12853/2015, sp. zn. Rvp 13109/2015, sp. zn. Rvp 13360/2015, sp. zn. Rvp 13525/2015 až sp. zn. Rvp 13527/2015, sp. zn. Rvp 13769/2015, sp. zn. Rvp 13770/2015, sp. zn. Rvp 14393/2015 až sp. zn. Rvp 14395/2015, sp. zn. Rvp 14652/2015, sp. zn. Rvp 14691/2015, sp. zn. Rvp 14970/2015, sp. zn. Rvp 14975/2015, sp. zn. Rvp 14976/2015, sp. zn. Rvp 15244/2015 až sp. zn. Rvp 15246/2015, sp. zn. Rvp 15277/2015, sp. zn. Rvp 15555/2015, sp. zn. Rvp 15556/2015, sp. zn. Rvp 15559/2015, sp. zn. Rvp 16442/2015 a sp. zn. Rvp 16902/2015 až sp. zn. Rvp 16907/2015, ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a zároveň aj porušenie základného práva na účinný prostriedok nápravy a spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“; uznesenia krajského súdu uvedené v prílohe č. 1 tohto uznesenia), ako aj im predchádzajúcim postupom a uzneseniami Okresného súdu Galanta, Okresného súdu Skalica, Okresného súdu Dunajská Streda a Okresného súdu Senica (ďalej len „okresné súdy“; uznesenia okresných súdov uvedené v prílohe č. 1 tohto uznesenia).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Na základe zmlúv o úvere sťažovateľka poskytla dlžníkom úver, pričom poskytnuté peňažné prostriedky jej boli dlžníci povinní vrátiť podľa podmienok dohodnutých v úverových zmluvách. Na zabezpečenie úverov bola priamo v úverových zmluvách dojednaná buď rozhodcovská doložka, ktorou bola v prípade sporu medzi zmluvnými stranami úverovej zmluvy založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a. s., Bratislava (ďalej len „rozhodcovský súd“), alebo dlžníci priamo v úverových zmluvách splnomocnili

sťažovateľkou menovite uvedenú tretiu osobu (ďalej len „splnomocnenec“), ktorá v prípade, ak dlžník svoje povinnosti z úverovej zmluvy nesplnil, mala oprávnenie podpísať v mene dlžníka notársku zápisnicu o uznaní dlhu dlžníkom, ktorá mala mať povahu exekučného titulu.

Z dôvodu, že dlžníci svoje záväzky vyplývajúce im z predmetných úverových zmlúv dobrovoľne neplnili, tieto sa voči sťažovateľke stali splatnými a v nadväznosti na uvedené sťažovateľka v prípadoch, kde bolo udelené splnomocnenie na spísanie notárskej zápisnice, na podklade tohto exekučného titulu (notárskej zápisnice) iniciovala začatie exekučných konaní, a v prípadoch, kde bola dojednaná rozhodcovská doložka, na jej podklade začala rozhodcovské konania pred zmluvnými stranami zvoleným rozhodcovským súdom, ktorého rozhodcovské rozsudky sa tak stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých sťažovateľka iniciovala začatie exekučných konaní.

Potom, ako okresné sudy v začatých exekučných konaniach poverili sťažovateľkou zvoleného súdneho exekútora vykonaním exekučných konaní, uzneseniami okresných súdov boli exekúcie *ex officio* zastavené, resp. vyhlásené za neprípustné a následne zastavené. Na základe odvolaní sťažovateľky boli tieto uznesenia okresných súdov potvrdené uzneseniami krajského súdu ako vecne správne.

Okresné sudy podľa sťažovateľky rozhodli nad rámec svojej právomoci, keď bez návrhu exekúcie zastavili, čím jej mal odňať možnosť konať pred súdom, pretože jej nebolo umožnené vyjadriť sa aj napriek tomu, že toto rozhodnutie v konečnom dôsledku zásadným spôsobom ovplyvnilo jej právne postavenie, hoci podľa nej má síce v tom-ktorom prípade k dispozícii exekučný titul, a to rozhodcovský rozsudok alebo notársku zápisnicu, avšak tento je nevykonateľný. Uvedené pochybenie okresných súdov podľa tvrdenia sťažovateľky nenapravil ani krajský súd.

Sťažovateľka v úvode svojich sťažností poukázala na to, že „*všeobecné sudy postupovali v priamom rozpore so záväznou interpretáciou práva EÚ obsiahnutou v rozsudku Súdneho dvora EÚ z 21. 2. 2013 sp.zn. C-472/11 Banif Plus Bank Zrt proti*

Csaba Csipai, Viktória Csipai a porušili tak požiadavky na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré sťažovateľovi priznáva právo EÚ, tak ako je garantovaná článkom 47 Charty základných práv Európskej únie.“, a to v dôsledku toho, že „(a) vôbec neinformovali sťažovateľa o ex offio konštatácii nekalej povahy zmluvnej podmienky, (b) vôbec nevyzvali sťažovateľa, aby sa kontradiktórne vyjadril k nekalej povahe zmluvnej podmienky, (c) vôbec neumožnili sťažovateľovi vyjadriť sa s účelom ovplyvniť súdne rozhodnutie, (d) vôbec neumožnili sťažovateľovi vykonať jeho majetkové právo dopytom na povinného o jeho úmysle uplatňovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky“.

V sťažnostiach sťažovateľka ďalej tvrdí, že postupom okresných súdov v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami boli porušené „... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastníť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru; 5) všeobecný zákaz diskriminácie ustanovený čl. 12 ods. 2 Ústavy; 6) zákaz diskriminácie ustanovený čl. 14 Dohovoru“.

Sťažovateľka predovšetkým namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, ku ktorému malo dôjsť tým, že „súdy oboch stupňov nevytýčili vo veci ústne pojednávanie, ak keď tak boli podľa zákona povinné urobiť!“. S poukazom na § 57 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov sťažovateľka predovšetkým uvádza, že „Ak by aj bolo pravdou, že rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané skôr, ako bolo citované ustanovenie súčasťou Exekučného poriadku (t. j. pred účinnosťou zákona č. 230/2012 Z. z.), na argumentácii a legitimitate námietky oprávneného to nič nemení, pretože podľa prechodných ustanovení je nutné postupovať podľa Exekučného poriadku v znení zákona č. 230/2012 Z. z. aj v prípade exekučných konaní začatých pred jeho účinnosťou. Odvolací súd rozhodne mal napadnuté uznesenie v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.“.

Sťažovateľka ďalej poukazuje na judikatúru ústavného súdu k základnému právu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a k právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, podľa ktorej „všeobecné súdy porušili právo sťažovateľa na súdnu ochranu, ale aj právo na spravodlivé súdne konanie tým, že nerešpektovali jeho právo na to, aby sa jeho právna vec pred vnútroštátnym súdom rozhodovala na základe správneho a adekvátneho právneho základu. Súčasťou takého právneho základu však po vstupe Slovenskej republiky do EÚ je aj výklad práva EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ v konaní o prejudiciálnej otázke. V takom prípade tvorí výklad práva EÚ obsiahnutý v rozsudku Súdného dvora súčasť právneho základu rozhodovania vo veci samej (m. m. IV. ÚS 206/08).“.

V tejto súvislosti ďalej sťažovateľka namieta, že «súd sa nijako nevysporiadal s výkladovými pravidlami uvedenými v smernici Rady 93/13/EHS a nijako nezdôvodnil prečo považuje za neprijateľnú podmienku v zmluve o úvere práve splnomocnenie, ako jednostranný právny úkon, ktorým dlžník dobrovoľne splnomocnil fyzickú osobu na spísanie notárskej zápisnice ako exekučného titulu, teda aby v jeho mene uznal dlh do výšky vzniknutej pohľadávky a jej príslušenstva... Tvrdíme, že v danom prípade je nutné požiadať o výklad pojmu „nekalá zmluvná podmienka“ v kontexte tohto sporu Súdnym dvorom Európskej únie... Ďalej je nutné dodať, že Súdnemu dvoru Európskej únie by mala byť daná príležitosť posúdiť exekučné konanie týkajúce sa záväzkových vzťahov v rámci spotrebiteľských zmlúv komplexne tak, aby účastníkov konania zbavilo právnej neistoty vyplývajúcej z doterajšieho výkladu únievého práva a následnej aplikácii vnútroštátnymi súdmi Slovenskej republiky. Tvrdíme, že v danom prípade je potrebné požiadať Súdnym dvorom Európskej únie aj o výklad čl. 17 a čl. 47 Charty základných práv EÚ... S poukazom na vyššie uvedenú právnu argumentáciu, ako aj s poukazom na argumenty obsiahnuté v podanom odvolaní, máme za to, že všeobecný súd mal na základe § 109 ods. 1 písm. c) OSP a čl. 267 zmluvy o fungovaní EÚ rozhodnúť tak, že: Konanie sa prerušuje podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP a Súdnemu dvoru Európskej únie sa na základe článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie predkladajú prejudiciálne otázky...».

Poukazujúc na konkrétne rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavného súdu týkajúce sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, sťažovateľka v ďalších častiach sťažností najmä uviedla, že *„všeobecný súd, ktorý koná v pozícii exekučného súdu, nie je legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takéhoto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonať právo pre veriteľa, teda vmanévrovanie veriteľa do situácie ako by bol exekučný titul zrušený. Je dôležité pripomenúť, že k takémuto revíznemu postupu došlo v situácii, keď už exekučný súd preskúmal súlad exekučného titulu so zákonom s výsledkom absolútnej nerozpornosti...“*.

Podľa tvrdenia sťažovateľky aj postupom krajského súdu v napadnutých konaniach a napadnutými uzneseniami boli porušené *„... 1) právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 Ústavy..., 2) právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd..., 3) právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy; 4) právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru;“*. Sťažovateľka v tejto súvislosti odôvodňuje namietané porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru tým, že krajský súd *«a) nedostatočne zistil skutkový stav, pretože nevykonal náležité dokazovanie a svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, ktorých existencia nebola dokázaná (súd používa pri zdôvodnení svojho rozhodnutia slovo ako napr. „pravdepodobne“); b) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácií a interpretácií práva; a osobitne v spojení s porušením označených justičných práv porušil právo vlastniť majetok zaručené čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, právo na pokojné užívanie majetku zaručené čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru...»*.

Sťažovateľka na základe argumentácie uvedenej v sťažnostiach navrhuje, aby ústavný súd rozhodol nálezom, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov, ako aj porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1

a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a podľa čl. 1 dodatkového protokolu a čl. 47 charty postupom a uzneseniami krajského súdu, napadnuté uznesenia okresných súdov a napadnuté uznesenia krajského súdu zruší a veci vráti na ďalšie konania a zároveň jej prizná primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

Súčasťou sťažností je aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutých uznesení krajského súdu v súlade s § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť týchto sťažností, a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a všeobecných súdov, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

Ústavný súd po preskúmaní predmetu sťažností týkajúcich sa rozhodnutí okresných súdov a krajského súdu uvedených v prílohe č. 1 tohto uznesenia a v kontexte svojich zistení dospel k záveru, že použitá argumentácia sťažovateľky v podaných sťažnostiach je totožná s jej právnou argumentáciou, ktorú použila v tisíckach predošlých sťažností, ktorými sa ústavný súd už zaoberal v uplynulom období a v ktorých atakovala právne závery všeobecných súdov, a ktoré skončili odmietnutím sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku právomoci ústavného súdu na ich prerokovanie (v častiach týkajúcich sa rozhodnutí okresných súdov), resp. z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti (v častiach týkajúcich sa rozhodnutí krajských súdov).

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľke musí byť známy právny názor ústavného súdu tak na problematiku týkajúcu sa právomoci všeobecného súdu v rámci exekučného konania skúmať prípustnosť exekúcie z hľadiska relevantnosti exekučného titulu (notárskej zápisnice a rozsudku rozhodcovského súdu), ako aj na ostatné skutkové okolnosti, ktoré boli podstatné pre závery všeobecných súdov, a na námietky sťažovateľky týkajúce sa postupu a záverov všeobecných súdov v týchto exekučných konaniach.

S prihliadnutím na totožnosť tak osoby sťažovateľky, ako aj totožnosť použitej právnej argumentácie a skutkových okolností, ktoré boli podstatné pre závery všeobecných súdov, ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na sťažovateľkinu znalosť dôvodov odmietnutia sťažností v obdobných prípadoch a ustálený právny názor ústavného súdu na danú právnu problematiku v závislosti od predmetu napadnutých rozhodnutí všeobecných súdov a sťažovateľkou použitej argumentácie bez relevantných zmien, nie je potrebné uvádzať tie isté dôvody odmietnutia. Vzhľadom na uvedené sa preto ústavný súd plne stotožňuje s dôvodmi svojich predchádzajúcich rozhodnutí (najmä sp. zn. I. ÚS 509/2013 zo 7. augusta 2013, sp. zn. II. ÚS 394/2013 z 10. júla 2013, sp. zn. IV. ÚS 91/2013 zo 14. februára 2013, sp. zn. IV. ÚS 142/2013 z 8. marca 2013, sp. zn. III. ÚS 506/2013 z 29. októbra 2013, sp. zn. II. ÚS 62/2013 z 30. januára 2013, sp. zn. II. ÚS 342/2013 z 19. júna 2013 a v nich citovaná prejudikatúra, ale aj sp. zn. II. ÚS 614/2013 z 13. novembra 2013, sp. zn. III. ÚS 369/2013 z 28. augusta 2013, sp. zn. IV. ÚS 70/2014 z 30. januára 2014, sp. zn. IV. ÚS 467/2012 z 18. septembra 2012, sp. zn. IV. ÚS 168/2013 z 27. marca 2013, sp. zn. III. ÚS 488/2013 z 29. októbra 2013 a sp. zn. I. ÚS 67/2013 zo 6. februára 2013), ktoré skončili odmietnutím rovnakých, resp. podobných sťažností sťažovateľky z dôvodov tam uvedených.

Ústavný súd v takýchto a obdobných prípadoch nemá dôvod meniť svoje už ustálené právne názory, a preto v podrobnostiach odkazuje na už citované svoje skoršie rozhodnutia, v dôsledku čoho pristúpil k odmietnutiu týchto sťažností podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok svojej právomoci na ich prerokovanie (v častiach týkajúcich sa uznesení okresných súdov), resp. z dôvodu ich zjavnej neopodstatnenosti (v častiach týkajúcich sa uznesení krajského súdu).

V závere ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka namietala voči postupu a uzneseniam okresných súdov vydaným po 9. auguste 2012, že v postupe podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojitosti s § 57 ods. 5 Exekučného poriadku okresný súd nevykonal pojednávanie; táto podmienka vyplývala z v tom čase platného a účinného Exekučného poriadku [t. j. v znení novelizácie Exekučného poriadku zavedenej zákonom č. 230/2012 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene

a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 9. augusta 2012]. Z odôvodnenia napadnutých rozhodnutí krajského súdu, ktorými krajský súd potvrdil uznesenia okresného súdu o zastavení exekúcie, vyplýva, že uvedenú námietku sťažovateľka neuplatnila v odvolacom konaní. Uvedené potvrdzuje i skutočnosť, že vo vzťahu k postupu a uzneseniam krajského súdu sťažovateľka v samotnej sťažnosti ani nenamietala a nedeklarovala, že uvedenú námietku v odvolacích konaniach uplatnila a že sa krajský súd s touto nevysporiadal a nepreskúmal na jej základe postup okresných súdov v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojitosti s § 57 ods. 5 Exekučného poriadku, resp. sťažovateľka v sťažnosti nenamietala v tejto súvislosti porušenie svojich ústavných práv postupom a uzneseniami krajského súdu. Ústavný súd preto konštatuje, že hoci sťažovateľka z formálneho hľadiska vyčerpala možnosť podania riadneho opravného prostriedku – odvolania, z hľadiska materiálneho túto možnosť v súvislosti s uvedenou námietkou nevyužila, pretože ochranu svojich práv nerealizovala v plnom rozsahu v konaní pred všeobecným (krajským) súdom, ale až podaním sťažnosti ústavnému súdu. Sťažovateľka ani len netvrdila (tým menej preukazovala), že k uplatneniu jej námietky nedošlo z dôvodov hodných osobitného zreteľa, a preto vôbec neprichádzal do úvahy prípadný postup ústavného súdu podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Tieto skutočnosti boli dôvodom odmietnutia predmetných sťažností v tejto časti pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. júna 2016

Príloha k uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 531/2016

1. Rvp 10756/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 972/2009 z 10. marca 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 99/2014 z 28. apríla 2015

2. Rvp 10757/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 737/2009 z 10. marca 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 188/2014 z 31. marca 2015

3. Rvp 10758/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12 Er 783/2005 z 11. novembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 70/2014 z 29. januára 2015

4. Rvp 11040/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 23 Er 341/2007 z 13. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 438/2013 z 23. júla 2014

5. Rvp 11041/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 11 Er 592/2003 z 1. júla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 3/2014 z 28. novembra 2014

6. Rvp 11042/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 23 Er 621/2007 z 13. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 38/2014 zo 17. decembra 2014

7. Rvp 11043/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 13 Er 416/2008 z 15. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 93/2014 z 28. apríla 2015

8. Rvp 11044/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 7 Er 527/2006 zo 14. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 CoE 129/2014 z 31. marca 2015

9. Rvp 11045/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 167/2007 z 8. apríla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 50/2014 z 26. februára 2015

10. Rvp 11046/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 13 Er 1024/2009 z 10. apríla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 77/2014 z 26. marca 2015

11. Rvp 11047/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 1045/2004 z 11. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 2/2015 zo 14. apríla 2015

12. Rvp 11048/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 1175/2004 z 21. novembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 CoE 167/2014 z 29. apríla 2015

13. Rvp 11049/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 780/2007 z 8. apríla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 99/2014 z 24. februára 2015

14. Rvp 11050/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 462/2006 z 19. februára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 130/2014 zo 16. marca 2015

15. Rvp 11051/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 842/2005 z 13. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 168/2014 z 29. januára 2015

16. Rvp 11052/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 594/2004 z 12. februára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 28/2014 z 31. marca 2015

17. Rvp 11053/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 671/2009 z 5. apríla 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 149/2014 z 30. januára 2015

18. Rvp 11054/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 5 Er 1173/2004 z 10. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 31/2014 z 18. decembra 2015

19. Rvp 11055/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 828/2008 zo 14. decembra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 391/2014 z 18. februára 2015

20. Rvp 11056/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 669/2008 z 29. októbra 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 80/2014 zo 17. marca 2015

21. Rvp 11057/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 456/2005 z 21. júla 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 278/2014 z 26. mája 2015

22. Rvp 11058/2015
uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 24 Er 862/2008 z 15. januára 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 118/2014 z 21. mája 2015

23. Rvp 11062/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 235/2009 z 21. novembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 96/2014 z 30. apríla 2015

24. Rvp 11063/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 4708/2008 z 11. marca 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 89/2014 zo 14. mája 2015

25. Rvp 11064/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 2 Er 1473/2009 z 18. septembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 129/2014 z 24. marca 2015

26. Rvp 11065/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 1025/2009 z 10. marca 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 444/2014 z 15. apríla 2015

27. Rvp 11839/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1 Er 322/2006 z 2. apríla 2012
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 484/2014 z 30. decembra 2014

28. Rvp 12052/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 2 Er 5000/2008 zo 7. marca 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 192/2014 z 20. mája 2015

29. Rvp 12053/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 4688/2008 z 23. septembra 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 18/2015 z 25. mája 2015

30. Rvp 12054/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 4682/2008 z 11. októbra 2014
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 140/2014 z 9. júna 2015

31. Rvp 12177/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 Er 716/2009 z 8. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 15/2014 zo 7. apríla 2015

32. Rvp 12178/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 5 Er 448/2010 z 12. septembra 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 211/2014 z 30. apríla 2015

33. Rvp 12179/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 Er 96/2005 zo 7. januára 2013
uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 33/2014 z 29. januára 2015

34. Rvp 12201/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 1024/2009 z 21. novembra 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 376/2014 z 27. mája 2015

35. Rvp 12202/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 3046/2008 z 10. júla 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 255/2014 z 26. mája 2015

36. Rvp 12203/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 4698/2008 z 23. septembra 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 12/2015 z 29. mája 2015

37. Rvp 12204/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 598/2009 z 11. marca 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24 CoE 190/2014 z 1. júna 2015

38. Rvp 12205/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 818/2009 z 10. marca 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 139/2014 z 9. júna 2015

39. Rvp 12465/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 1160/2014 z 18. júna 2015

40. Rvp 12466/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 1073/2014 z 22. júna 2015

41. Rvp 12467/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 1074/2014 z 22. júna 2015

42. Rvp 12468/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 1159/2014 z 18. júna 2015

43. Rvp 12469/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 1242/2014 z 22. júna 2015

44. Rvp 12470/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 1160/2014 z 18. júna 2015

45. Rvp 12471/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 1239/2014 z 18. júna 2015

46. Rvp 12851/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12 Er 934/2008 z 13. januára 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 493/2014 z 15. apríla 2015

47. Rvp 12852/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 Er 890/2006 z 30. decembra 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 23/2014 z 30. decembra 2014

48. Rvp 12853/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 Er 980/2006 zo 7. januára 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 34/2014 z 18. decembra 2014

49. Rvp 13109/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11 Er 1580/2005 zo 14. augusta 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9 CoE 109/2014 z 28. apríla 2015

50. Rvp 13360/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 16 Er 1243/2014 z 1. júla 2015

51. Rvp 13525/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11 Er 108/2004 z 26. júla 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 CoE 135/2014 z 26. mája 2015

52. Rvp 13526/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12 Er 365/2009 z 23. septembra 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 70/2014 z 30. apríla 2015

53. Rvp 13527/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 7 Er 449/2014 z 24. februára 2015

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 CoE 66/2015 z 30. júna 2015

54. Rvp 13769/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 46/2011 z 2. decembra 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 34/2015 z 30. júna 2015

55. Rvp 13770/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 2933/2008 zo 16. januára 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 148/2014 z 28. júla 2015

56. Rvp 14393/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 486/2008 z 28. mája 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 308/2014 z 24. júla 2015

57. Rvp 14394/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 202/2011 zo 17. decembra 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6 CoE 125/2015 z 28. júla 2015

58. Rvp 14395/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 2 Er 5131/2008 z 18. septembra 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 199/2014 z 21. júla 2015

59. Rvp 14652/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 25 Er 1160/2014 z 18. júna 2015

60. Rvp 14691/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 7 Er 468/2014 z 27. apríla 2015

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23 CoE 172/2015 zo 17. augusta 2015

61. Rvp 14970/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6 Er 101/2005 z 18. apríla 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 15/2015 z 24. augusta 2015

62. Rvp 14975/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 2664/2008 z 12. augusta 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 146/2014 z 31. augusta 2015

63. Rvp 14976/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 1 Er 1114/2009 z 10. marca 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 283/2014 z 9. septembra 2015

64. Rvp 15244/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 5 Er 24/2007 z 23. augusta 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 428/2014 z 30. júna 2015

65. Rvp 15245/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 4 Er 163/2006 z 27. mája 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 21 CoE 205/2014 z 21. júla 2015

66. Rvp 15246/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 11 Er 700/2005 z 12. decembra 2011

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 25/2014 z 6. októbra 2014

67. Rvp 15277/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 10 Er 793/2015 z 29. septembra 2015

68. Rvp 15555/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 8 Er 349/2005 z 12. októbra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11 CoE 291/2014 z 9. septembra 2015

69. Rvp 15556/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 1 Er 93/2008 z 11. marca 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 442/2014 z 26. augusta 2015

70. Rvp 15559/2015

uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12 Er 131/2003 zo 14. augusta 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 209/2014 z 2. septembra 2015

71. Rvp 16442/2015

uznesenie Okresného súdu Galanta sp. zn. 17 Er 1239/2014 z 20. októbra 2015

72. Rvp 16902/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 5 Er 3/2009 z 20. februára 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25 CoE 144/2014 z 31. augusta 2015

73. Rvp 16903/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 5 Er 333/2007 z 12. novembra 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 10 CoE 429/2014 z 29. júla 2015

74. Rvp 16904/2015

uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 8 Er 300/2006 z 26. júna 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 79/2015 zo 6. augusta 2015

75. Rvp 16905/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 2 Er 925/2008 z 27. septembra 2013

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3 CoE 14/2015 z 31. augusta 2015

76. Rvp 16906/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 2 Er 2286/2008 z 13. augusta 2012

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5 CoE 22/2015 z 22. októbra 2015

77. Rvp 16907/2015

uznesenie Okresného súdu Skalica sp. zn. 7 Er 98/2014 z 24. februára 2014

uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26 CoE 91/2015 z 30. septembra 2015