



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 716/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice, pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T/54/2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. októbra 2014 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou, Štúrova 20, Košice, pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných

prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T/54/2013.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol:

„... Dňa 16. 5. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II na Okresný súd Košice II obžalobu...

Uvedená obžaloba napadla do senátu 4T a konanie na jej základe je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/54/2013.

Dňa 13. 2. 2014 bolo splnomocnenkyňi sťažovateľa (ako poškodeného) doručené upovedomenie zo dňa 10. 2. 2014 o tom, že Okresný súd Košice II nariadil verejné zasadnutie (na predbežné prejednanie obžaloby) na deň 17. 2. 2014 o 13:15 hod.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. 2. 2014 Okresný súd Košice II vyhlásil uznesenie, ktorým odročil verejné zasadnutie na deň 7. 4. 2014 o 9:00 hod. z dôvodu, že prísediaci [REDAKOVANÉ] je neprítomný. Zároveň si Okresný súd Košice II vyžiadaval úmrtný list poškodenej [REDAKOVANÉ].

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 7. 4. 2014 Okresný súd Košice II vyhlásil uznesenie, ktorým odročil verejné zasadnutie na deň 7. 5. 2014 o 10:45 hod. z dôvodu opätovného vyžiadania úmrtného listu poškodenej [REDAKOVANÉ].

Dňa 7. 5. 2014 o 8:18 hod. bolo splnomocnenkyňi sťažovateľa prostredníctvom e-mailovej správy zaslanej asistentkou predsedníčky senátu oznámené, že verejné zasadnutie je odročené na deň 2. 7. 2014 o 11:00 hod. na č. dv. 127/I. p. z dôvodu práceneschopnosti obhajkyne [REDAKOVANÉ].

Dňa 4. 6. 2014 podal sťažovateľ prostredníctvom splnomocnenkyne sťažnosť na prieťahy vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/54/2013.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. 7. 2014 Okresný súd Košice II vyhlásil uznesenie, ktorým odročil verejné zasadnutie na deň 11. 8. 2014 o 13:15 hod. z dôvodu, že strany si medzi sebou nedoručili návrhy na dokazovanie.

Dňa 7. 7. 2014 bolo splnomocnenkyňi sťažovateľa doručené oznámenie Okresného súdu Košice II, v ktorom predsedníčka senátu konštatuje, že sťažnosť sťažovateľa na prietahy považuje za bezpredmetnú.

V podaní zo dňa 9. 7. 2014 sťažovateľ prostredníctvom splnomocnenkyne vyhlásil, že trvá na sťažnosti na prietahy vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/54/2013.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 8. 2014 Okresný súd Košice II vyhlásil uznesenie, ktorým odročil verejné zasadnutie na deň 22. 10. 2014 o 13:15 hod. z dôvodu, že upovedomenie o termíne verejného zasadnutia nebolo doručené poškodenej [REDACTED].

Zároveň na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. 8. 2014 Okresný súd Košice II doručil sťažovateľovi uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Ntro/I/2014-734 zo dňa 23. 7. 2014, ktorým bola sťažnosť sťažovateľa na prietahy vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/54/2013 zamietnutá...

Sporná vec je súčasťou štandardnej agendy všeobecných súdov. Podľa názoru sťažovateľa, z doposiaľ uvedených skutočností a citovaných ustanovení právnych predpisov nepochybne vyplýva, že v konaní vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/54/2013, v ktorom má sťažovateľ postavenie poškodeného, dochádza k prietahom..."

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Právo sťažovateľa

- na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zakotvené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a
- na prejednanie veci v primeranej lehote zakotvené v čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd,

bolo postupom Okresného súdu Košice II vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/54/2013 porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje, aby Okresný súd Košice II vo veci vedenej pod sp. zn. 4T/54/2013 konal bez prietahov.

Ústavný súd Slovenskej republiky zakazuje Okresnému súdu Košice II pokračovať v porušovaní namietaných práv sťažovateľa.

Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške 5 000 €.

Odporca je povinný nahradiť sťažovateľovi všetky trovy tohto konania.“

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Skúma pritom tak všeobecné, ako aj osobitné náležitosti návrhu (sťažnosti) podľa ustanovenia § 49 až § 56 zákona o ústavnom súde vrátane okolností, ktoré by mohli byť dôvodom na jeho odmietnutie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané

zákonem, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže vyplývať aj z toho, že porušenie tohto základného práva sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, ktoré z hľadiska jeho druhu a povahy netrvá tak dlho, aby sa dalo uvažovať o zbytočných prieťahoch (napr. IV. ÚS 343/04, III. ÚS 59/05, III. ÚS 391/06).

Ústavný súd v rámci svojej rozhodovacej činnosti uviedol, že ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 42/01, III. ÚS 59/05). Na kratšie obdobia nečinnosti všeobecného súdu ústavný súd spravidla prihliada len vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili celkovú dĺžku súdneho konania (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 39/00, I. ÚS 57/01).

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že v konaní začatom 16. mája 2013 vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 4 T/54/2013, v ktorom má sťažovateľ postavenie poškodeného, dochádza k zbytočným prieťahom. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T/54/2013, je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd je toho názoru, že dĺžka namietaného konania vedeného na okresnom súde v konaní vedenom pod sp. zn. 4 T/54/2013 neovplyvnila významným spôsobom celkovú dĺžku konania, a preto ani nepredstavuje taký charakter a intenzitu, aby bolo možné uvažovať o zásahu do základného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa ako zjavne neopodstatnenú z dôvodu, že dosiaľ neuplynula dostatočná doba na to, aby bolo možné konštatovať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

V zmysle ustanovenia čl. 127 ods. 3 ústavy môže ústavný súd svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže tento v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Z uvedeného vyplýva, že výroky, ktorých sa sťažovateľ domáhal priznania primeraného finančného zadosťučinenia a náhrady trov konania pred ústavným súdom, sú viazané na vyhovenie sťažnosti vo veci samej, teda na výrok ústavného súdu o porušení základných práv, ktoré sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom namietal, orgánom verejnej moci, proti ktorému sťažnosť smeruje. Keďže v uvedenom prípade ústavný súd odmietol sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní, označenými návrhmi sa už nezaoberal.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť odmietol už na jej predbežnom prerokovaní pre zjavnú neopodstatnenosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zároveň považuje za potrebné podotknúť, že v prípade ak by v budúcnosti nedošlo k náprave a v konaní okresného súdu vedenom pod sp. zn. 4 T/54/2013 by dochádzalo k zbytočným prieťahom, a tým k porušeniu ústavou zaručeného

základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, bude mať sťažovateľ k dispozícii možnosť podať sťažnosť na ústavnom súde za obvyklých podmienok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok

V Košiciach 9. decembra 2014