



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 216/2017-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. apríla 2017 vo veci návrhu [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ivanom Katonom, PhD., LL.M., G. Czuczora 4, Nové Zámky, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Kamenín z 3. marca 2017 v konaní č. 4 prijatého uznesením č. 369/2017 z 3. marca 2017 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o návrhu [REDACTED] z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. marca 2017 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce Kamenín (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) z 3. marca 2017 v konaní č. 4 prijatého uznesením č. 369/2017 z 3. marca 2017 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu

záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“ alebo „ústavný zákon“).

2. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že obecné zastupiteľstvo na základe zistení a podnetu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva obce Kamenín (ďalej len „komisia“) začalo v súlade s čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona z vlastnej iniciatívy konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov prijatím uznesenia č. 353/2016 z 20. decembra 2016 a rozhodnutím z 3. marca 2017 v konaní č. 4 prijatého uznesením č. 369/2017 z 3. marca 2017 navrhovateľovi uložilo pokutu v sume 23 786,40 € zodpovedajúcu dvanásťnásobku jeho mesačného platu pre porušenie povinnosti ustanovenej v čl. 4 ods. 1 a ods. 2 písm. a) ústavného zákona, a to tým, že *„využil svoju funkciu a právomoci z nej vyplývajúce pri jej výkone v prospech jemu blízkych osôb tým, že aj keď starosta obce vedel o prebiehajúcom súdnom spore medzi ním a obcou Kamenín, uskutočnil prevod vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy [REDAKOVANÉ] v prospech svojho syna [REDAKOVANÉ], napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch zo dňa 24.09.2014 č.k. 13C/214/2012 bola Obec Kamenín určená za výlučného vlastníka nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Kamenín, zapísanej ako stavba súpisné číslo [REDAKOVANÉ], nachádzajúca sa na parcele [REDAKOVANÉ] - zastavané plochy a nádvoria, ktorá je vedená Okresným úradom Nové Zámky, odbor katastrálny na [REDAKOVANÉ], čím obci spôsobil škodu v predpokladanej výške 20 - 30 tis. Eur“.*

3. Napadnuté rozhodnutie obecného zastupiteľstva považoval navrhovateľ za nezákonné, nedôvodné, založené na nesprávnom skutkovom a právnom posúdení veci, pričom podrobnú argumentáciu uviedol v odôvodnení svojho návrhu.

4. Ústavný súd zistil, že uznesením č. 399/2017 z 31. marca 2017 obecné zastupiteľstvo zrušilo svoje uznesenie č. 369/2017 z 3. marca 2017 v bode z) a následne navrhovateľ podaním z 13. apríla 2017 doručeným ústavnému súdu 18. apríla 2017 svoj návrh vzal späť.

## II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť v dôsledku nového právneho stavu (bod 4), ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. apríla 2017