



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 280/2024-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara a zo sudcov Jany Baricovej a Miroslava Duriša (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľa **FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s.**, Skalná 7622/9, Bratislava, zastúpeného ARIES LEGAL s.r.o., Skalná 7622/9, Bratislava, proti uzneseniam Mestského súdu Košice sp. zn. 31K/72/2016 z 29. februára 2024 (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1197/2024) a sp. zn. 32OdK/46/2022 zo 7. marca 2024 (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1248/2024) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1197/2024 a sp. zn. Rvp 1248/2024 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1197/2024.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 6. mája 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a základného práva podnikateľ a vykonávať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy uznesením mestského súdu sp. zn. 31K/72/2016 z 29. februára 2024 (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1197/2024). Sťažovateľ navrhuje zrušenie uznesenia mestského súdu sp. zn. 31K/72/2016 z 29. februára 2024 v celom rozsahu, ako aj priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v sume 10 000 eur a náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi prvého senátu ústavného súdu podľa čl. II bodu 3.1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej

republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“), a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1197/2024.

2. Ústavnému súdu bola 10. mája 2024 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť podľa čl. 35 ods. 1 ústavy, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na pokojné užívanie majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením mestského súdu sp. zn. 32OdK/46/2022 zo 7. marca 2024, ktoré sťažovateľ navrhuje zrušiť v celom rozsahu a priznať mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 000 eur, ako aj náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, členovi prvého senátu ústavného súdu podľa čl. II bodu 3.1 rozvrhu práce, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1248/2024.

II.

K spojeniu vecí

3. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

4. Podľa čl. II bodu 10 prvej, druhej, šiestej a siedmej vety rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

5. Podľa čl. II bodu 5 rozvrhu práce na konanie vo veciach patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu je v jednotlivých prípadoch príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca, ktorému bola vec pridelená (§ 47 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

6. Sudca spravodajca oboch ústavných sťažností Miroslav Duriš je členom prvého senátu ústavného súdu, ktorý je príslušný na konanie a rozhodnutie v danej veci a ktorý pracuje v zložení Miloš Maďar (predseda senátu), Jana Baricová a Miroslav Duriš.

7. Z obsahu oboch ústavných sťažností, ktoré boli podané totožným sťažovateľom, vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia – obe ústavné sťažnosti smerujú proti totožnému odporcovi (mestskému súdu), pričom napadnutými sú rozhodnutia vydané v konaniach týkajúcich sa vyhlásených konkurzov vo veciach o odvolaní sťažovateľa ako správcu konkurznej podstaty. Sťažovateľ je zastúpený totožným právnym zástupcom a namieta v zásade porušenie totožných práv zaručených ústavou a dohovorom, pričom podstatou jeho v oboch ústavných sťažnostiach použitej argumentácie je ústavná neudržateľnosť výkladu práva, ktorým mestský súd dospel k záveru, že sťažovateľ aj napriek skutočnosti, že mu vo výkone funkcie nebráni žiadna zákonná prekážka má byť odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1197/2024 a sp. zn. Rvp 1248/2024 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností totožného sťažovateľa senát ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1197/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. mája 2024

Miloš Maďar
predseda senátu