



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 24/2011-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 19. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť T. C. a 36 oprávnených voličov volebného obvodu Bajtava, zastúpených advokátkou JUDr. Z. B., D., pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Bajtava konaných 27. novembra 2010 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť T. C. a 36 oprávnených voličov volebného obvodu Bajtava **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

2. Vykonateľnosť rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky za rok 2010 pod č. 463 v časti týkajúcej sa vyhlásenia nových volieb na starostu obce Bajtava v okrese Nové Zámky do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej **s a o d k l a d á .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. decembra 2010 doručená sťažnosť (na pošte podaná 7. decembra 2010) 37 voličov vo volebnom obvode Bajtava (osôb bývajúcich v obci Bajtava) (ďalej len „sťažovatelia“)

„podľa čl. 127 ods. 1“ Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s „§ 59 ods. 2“ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) pre neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Bajtava konaných 27. novembra 2010. Sťažnosť bola doplnená podaniami voliča T. C. zo 14. decembra 2010 a z 30. decembra 2010 a následne po výzve ústavného súdu dodatočne a kvalifikovane až po lehote určenej ústavným súdom podaním doručeným 14. januára 2011.

Sťažovatelia v sťažnosti uvádzajú, že sú oprávnenými voličmi vo volebnom obvode Bajtava pre voľby starostu obce (v zoznamoch voličov ich bolo zapísaných celkovo 333), čiže spolu v počte 37 predstavujú viac ako 10 % voličov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitímácie pre podanie tejto sťažnosti. Na podporu svojich tvrdení bol k sťažnosti pripojený zoznam ich mien a priezvisk s adresami (následne aj s dátumom narodenia), od poradového čísla 1 (T. C.) až po poradové číslo 37 (B. T., B.), ktorý obsahuje aj ich podpisy a aj splnomocnenia pre advokátku na ich zastupovanie s priloženými dôkazmi.

Z obsahu sťažnosti a jej doplnenia vyplýva, že k namietanej nezákonnosti a neústavnosti napádaných volieb malo dôjsť porušením ich základných práv zaručených v čl. 30 ods. 1 a čl. 31 ods. 4 ústavy, ako aj porušením §-u 38 ods. 1 zákona č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách do orgánov samosprávy obcí“) pre voľby starostu obce, pretože miestna volebná komisia po vybratí obálok z volebnej schránky a spočítaní odovzdaných platných hlasovacích lístkov pre voľby starostu (293) zistila, že prvý kandidát (pod poradovým číslom 1 - p. B.) získal 147 hlasov a druhý kandidát (pod poradovým číslom 2 - p. S.) získal 146 hlasov, teda o jeden hlas menej.

Po konštatovaní tohto volebného výsledku však jedna členka volebnej komisie (mimočodom manželka druhého kandidáta) opustila podľa stanoviska troch členov volebnej komisie volebnú miestnosť a následne po krátkom čase pri spočítavaní hlasov pre voľby poslancov do obecného zastupiteľstva zapisovateľka tejto komisie objavila za

zvláštnych okolností ešte jeden hlasovací lístok, na ktorom bol zakrúžkovaný druhý kandidát na starostu (tento hlasovací lístok však bol bez obálky, teda mal byť podľa komisie neplatný). Bez toho, aby členovia komisie posúdili a rozhodli, či ide o platný alebo neplatný hlasovací lístok, zapisovateľka, ktorá ani nie je členkou volebnej komisie, bez akejkoľvek výzvy členov miestnej volebnej komisie zapísala do zápisnice o výsledku volieb už iný výsledok volieb, ako bol zistený pôvodne, a to taký, že obidvaja kandidáti získali rovnaký počet hlasov, čo podľa zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí predpokladá vyhlásenie nových volieb starostu.

Túto skutočnosť si však traja členovia miestnej volebnej komisie uvedomili až po podpísaní zápisnice miestnej volebnej komisie o výsledku volieb na starostu obce a podľa ich vyjadrenia vo voľbách mal byť riadne zvolený kandidát pod poradovým číslom 1, čo preukazujú stanoviskom členov komisie zo 4. decembra 2010 pripojeným k sťažnosti.

Sťažovatelia sa preto domnievajú, že *„MVK v Bajtave nepostupovala správne pri posudzovaní platnosti dodatočne, mimo urny objaveného hlasovacieho lístka, ktorý neodovzdal volič podľa § 31 odsek 4 volebného zákona, pochádzal z iného nelegálneho zdroja a preto nebol platný a nemal byť pripočítaný kandidátovi č. 2 v zápisnici MVK Bajtava zo dňa 28. 11. 2010. Tento hlasovací lístok nebol riadne /hlasovaním/ posúdený volebnou komisiou podľa § 38 ods. 1. a ods. 4 a bol uznaný kandidátovi č. 2 nezákonne“*.

Na základe uvedeného preto navrhujú, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že *„rozhodnutie miestnej volebnej komisie zriadeného pre komunálne voľby zo dňa 28. novembra 2010 v obci Bajtava vo volebnom obvode Bajtava sa zrušuje a zvoleným je kandidát s poradovým číslom 1 J. B... v súlade s § 63 ods. 1 písm. c)“* zákona o ústavnom súde.

## II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a preskúmal, či návrh sťažovateľov spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti

podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Právomoc ústavného súdu konať vo veci je daná v čl. 129 ods. 2 ústavy. Sťažnosť podali oprávnení voliči volebného obvodu, ktorí predstavujú viac ako 10 % voličov ustanovených v § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde na získanie aktívnej legitímácie pre podanie tejto sťažnosti, a sťažnosť bola podaná aj v 10-dňovej lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde, hoci sťažovatelia ju kvalifikovane doplnili až 14. januára 2011. Sťažovatelia jasne uvádzajú, akým skutkovým stavom došlo podľa ich názoru k porušeniu presne špecifikovaných ustanovení ústavy a zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí. Na podporu svojich tvrdení priložili aj prehlásenia osôb a iné dôkazy alebo takéto dôkazy navrhli.

Nemožno vylúčiť, že sťažovateľmi namietané porušenie ústavy a zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí ovplyvnilo výsledky volieb na starostu a že za starostu mal byť zvolený kandidát uvedený na hlasovacom lístku pod poradovým číslom 1 s počtom 147 odovzdaných platných hlasov.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie (bod 1 výroku uznesenia).

Pre naplnenie účelu konania podľa čl. 129 ods. 2 ústavy je v okolnostiach veci nevyhnutné, aby ústavný súd aplikujúc ustanovenie § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 74 Občianskeho súdneho poriadku nariadil predbežné opatrenie, ktorým odložil vykonateľnosť rozhodnutia predsedu Národnej rady Slovenskej republiky z 8. decembra 2010 uverejneného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky za rok 2010 pod č. 463 v časti týkajúcej sa vyhlásenia nových volieb na starostu obce Bajtava v okrese Nové Zámky (ďalej len „rozhodnutie“), aj keď to sťažovatelia nenavrhli.

Podmienky citovaných ustanovení sú podľa názoru ústavného súdu splnené. Odloženie vykonateľnosti rozhodnutia nebude ani v rozpore s dôležitým verejným

záujmom. Je nepochybne vo verejnom záujme, aby bolo najskôr právoplatne a nepochybniteľne rozhodnuté vo veci samej skôr, než sa pristúpi k ďalším organizačným krokom vo vzťahu k novovyhláseným voľbám (ktoré sa majú uskutočniť 12. marca 2011). Túto skutočnosť podmieňujú i tak závažné dôvody, pre ktoré sú voľby starostu obce Bajtava konané 27. novembra 2010 napadnuté.

Preto ústavný súd rozhodol v tejto časti tak, ako je to uvedené v bode 2 výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. januára 2011