



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 241/04-39

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť J. P., Š., podnikateľ -obchodné meno J. P. - Servis TV - video, Š., zastúpeného advokátom Mgr. A. M., Advokátska kancelária, P., vo veci porušenia základného práva podľa čl. 35 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky postupom a rozhodnutiami Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky, resp. jeho predsedu č. 5001/02/TR z 13. septembra 2002, č. 5001/02/TR z 19. novembra 2002 a č. 1171/02/TR/II. vyb. z 31. júla 2003 v licenčnom konaní o udelenie licencie na zriaďovanie verejnej telekomunikačnej siete a na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby formou retransmisie rozhlasových a televíznych programov prostredníctvom MMDS v Bratislave vo frekvenčnom pásme 2500 - 2690 MHz, a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti J. P., podnikateľa pod obchodným menom J. P. - Servis TV – video, z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. septembra 2003 doručená, 17. októbra 2003 a 18. júna 2004 doplnená sťažnosť J. P., Š., podnikateľ - obchodné meno J. P. - Servis TV - video, Š. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho základného práva podľa čl. 35 ods. 1 a 2, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom a rozhodnutiami Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky (ďalej len „telekomunikačný úrad“), resp. jeho predsedu č. 5001/02/TR z 13. septembra 2002, č. 5001/02/TR z 19. novembra 2002 a č. 1171/02/TR/II. vyb. z 31. júla 2003 v licenčnom konaní o udelenie licencie na zriaďovanie verejnej telekomunikačnej siete a na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby formou retransmisie rozhlasových a televíznych programov prostredníctvom MMDS v Bratislave vo frekvenčnom pásme 2500 - 2690 MHz.

Sťažovateľ sa na základe podrobne popísaného skutkového stavu a právnej argumentácie domáhal toho, aby ústavný súd v danej veci nálezom nasledovne rozhodol:

1. Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky rozhodnutím predsedu Telekomunikačného úradu o vylúčení sťažovateľa z výberového konania, uskutočneného Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky v súvislosti s licenčným konaním o udelenie licencie na zriaďovanie verejnej telekomunikačnej siete a na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby formou retransmisie rozhlasových a televíznych programov prostredníctvom MMDS v Bratislave vo frekvenčnom pásme 2500 - 2690 MHz, listom z 19. 11. 2002 porušil základné právo sťažovateľa upravené v čl. 47 ods. 3 ústavy.

2. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje rozhodnutie predsedu Telekomunikačného úradu o vylúčení sťažovateľa z výberového konania, uskutočneného Telekomunikačným úradom v súvislosti s licenčným konaním o udelenie licencie na zriaďovanie verejnej telekomunikačnej siete a na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby formou retransmisie rozhlasových a televíznych programov prostredníctvom MMDS v Bratislave vo frekvenčnom pásme 2500 - 2690 MHz, ktoré sťažovateľovi oznámil listom z 19. 11. 2002, ako aj rozhodnutie Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky č. 1171/02/TR/II. vyb. zo dňa 31. 7. 2003, a vec vracia Telekomunikačnému úradu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

3. Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky svojím postupom v licenčnom konaní o udelenie licencie na zriaďovanie verejnej telekomunikačnej siete a na poskytovanie

verejnej telekomunikačnej služby formou retransmisie rozhlasových a televíznych programov prostredníctvom MMDS v Bratislave vo frekvenčnom pásme 2500 - 2690 MHz, porušil základné právo sťažovateľa upravené v čl. 47 ods. 3 ústavy.

4. Telekomunikačný úrad Slovenskej republiky svojím postupom vo výberovom konaní, vedenom v súvislosti s licenčným konaním o udelenie licencie na zriaďovanie verejnej telekomunikačnej siete a na poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby formou retransmisie rozhlasových a televíznych programov prostredníctvom MMDS v Bratislave vo frekvenčnom pásme 2500 - 2690 MHz, porušil základné právo sťažovateľa upravené v čl. 47 ods. 3 ústavy.

5. Ústavný súd Slovenskej republiky ukladá Telekomunikačnému úradu Slovenskej republiky zaplatiť trovy právneho zastúpenia sťažovateľa do 15 dní od právoplatnosti nálezu na účet, č. účtu 2615192909/1100, vedený v Tatra banke, a. s.“

Z doplnenia a upresnenia sťažnosti vyplynulo, že:

„Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti namieta porušenie základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a podľa čl. 47 ods. 3 ústavy.

Sťažovateľ dopĺňa ústavnú sťažnosť o porušenie základného práva podľa čl. 35 ústavy, ku ktorému došlo (...)

1. postupom Úradu v licenčnom konaní do prerušenia licenčného konania, k prerušeniu licenčného konania došlo rozhodnutím Úradu č. 5001/02/TR zo dňa 13. 9. 2002, (...), nakoľko Úrad v rozpore s procesným postupom podľa zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z. neprerušil licenčné konanie, ale napriek tomu, že bolo podaných viac žiadostí o udelenie licencie vyzýval žiadateľov o licenciu o doplnenie žiadostí. (...)

2. postupom Úradu (výberovej komisie zriadenej Úradom) vo výberovom konaní a následne rozhodnutím predsedu Úradu o vylúčení sťažovateľa z výberového konania č. 5001/02/TR zo dňa 19. 11. 2002(...), nakoľko výberová komisia prihliadla na doplnenie žiadostí účastníkov konania, ktoré Úrad získal v rozpore s procesnými pravidlami podľa zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení zákona č. 308/2000 Z. z., vo vzťahu k účastníkovi SATRO s.r.o. aj na informácie, podklady a dokumenty, predložené účastníkom

SATRO s.r.o. pred zverejnením výzvy na podávanie žiadostí o udelenie licencie a nakoľko predseda Úradu pri tomto rozhodnutí vychádzal zo záverov výberovej komisie, pričom týmto záverom predchádzal postup Úradu, ktorým boli porušené základné práva sťažovateľa. (...)

3. ďalším postupom Úradu v licenčnom konaní a následne rozhodnutím Úradu č. 1171/02/TR/II vyb. zo dňa 31. 7. 2003 o zamietnutí žiadosti sťažovateľa o udelenie licencie a o udelení licencie spoločnosti SATRO s. r. o., nakoľko toto rozhodnutie je meritórnym rozhodnutím v licenčnom konaní, v ktorom došlo k porušeniam ústavných práv sťažovateľa a tieto porušenia do vydania rozhodnutia Úradu č. 1 171/02/TR/II. vyb. zo dňa 31. 7. 2003 neboli odstránené. (...)

O tom, že v licenčnom konaní a vo výberovom konaní došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľa (...), sa sťažovateľ po prvý krát dozvedel až prostredníctvom Asociácie prevádzkovateľov káblovej televízie začiatkom augusta 2003.“

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal aj nasledovné dočasné opatrenie:

„Ústavný súd Slovenskej republiky odkladá vykonateľnosť rozhodnutia Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky č. 1171/02/TR/II. vyb. zo dňa 31. 07. 2003, a to až do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu o ústavnej sťažnosti sťažovateľa.“

II.

V rámci prípravy predmetnej veci na predbežné prerokovanie podľa § 29 ods. 5 v spojení s § 31 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sudca spravodajca prípisom z 25. novembra 2003 požiadal predsedu telekomunikačného úradu o písomné vyjadrenie k prijatiu a opodstatnenosti predmetnej ústavnej sťažnosti.

Predseda telekomunikačného úradu vo svojom liste z 3. decembra 2003 sp. zn. 10186/2003, ktorý bol ústavnému súdu doručený 23. decembra 2003 okrem iného uviedol:

„Rozhodnutie predsedu Telekomunikačného úradu SR o vylúčení sťažovateľa z výberového konania, list č. 5001/02/TR zo dňa 19. novembra 2002, sťažovateľ prevzal dňa 28. novembra 2002.

Podľa nášho názoru sťažovateľ zmeškal lehotu podľa § 53 ods. 3 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov. (...)

Podnikateľ pán J. P. - Servis TV - video, Š. zastúpený advokátkou pani Mgr. E. K., P., podal dňa 29. septembra 2003 žalobu na Krajský súd v Bratislave o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Telekomunikačného úradu SR, č. 1171/02/TR/II. vyb. zo dňa 31. júla 2003 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia. (...)

Telekomunikačnému úradu SR bol dňa 26. novembra 2003 doručený protest prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava značky Kd 2201/03-20 zo dňa 21. novembra 2003, proti rozhodnutiu predsedu Telekomunikačného úradu SR č. 6943/2003 z 25. septembra 2003, ktoré nadobudlo právoplatnosť 9. októbra 2003 a ktorým bolo v konaní o rozklade potvrdené rozhodnutie Telekomunikačného úradu SR č. 1171/02/TR/II. vyb. z 31. júla 2003. Prokurátor žiada obe rozhodnutia ako odporujúce zákonu zrušiť a vo veci opätovne konať.

Vzhľadom na to, že rozhodnutie Telekomunikačného úradu SR č. 1171/02/TR/II. vyb. je predmetom žaloby i protestu prokurátora, sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov, sme toho názoru, že jeho sťažnosť je podľa § 53 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. neprípustná.“

Predseda telekomunikačného úradu k svojmu podaniu pripojil aj fotokópiu žalobného návrhu sťažovateľa na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia telekomunikačného úradu č. 1171/02/TR/II. vyb. z 31. júla 2003 spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti tohto rozhodnutia, podaným podľa prezentačnej pečiatky osobne na Krajskom súde v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) 29. septembra 2003. Z fotokópie tohto žalobného návrhu vyplýva, že sťažovateľ v ňom namieta nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj postup telekomunikačného úradu v licenčnom konaní a vo výberovom konaní. Ako dôvody žalobného návrhu sťažovateľ uvádza rovnaké tvrdenia ako v predmetnej ústavnej sťažnosti.

III.

Podaním zo 7. decembra 2004, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 9. decembra 2004, sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámil ústavnému súdu, že:

„Nakoľko v licenčnom konaní došlo po podaní ústavnej sťažnosti k podstatnej zmene okolností (o niektorých týchto skutočnostiach informoval sťažovateľ Ústavný súd Slovenskej republiky listom doručeným Ústavnému súdu Slovenskej republiky dňa 18. 6. 2004), sťažovateľ sa rozhodol – napriek tomu, že podľa právneho názoru sťažovateľa je naďalej daná právomoc Ústavného súdu Slovenskej republiky poskytnúť na základe podanej ústavnej sťažnosti ochranu porušenému právu sťažovateľa na inú právnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky, k porušeniu ktorého došlo postupom Telekomunikačného úradu Slovenskej republiky vo výberovom konaní uskutočnenom v súvislosti s licenčným konaním a rozhodnutím predsedu Telekomunikačného úradu o vylúčení sťažovateľa z tohto výberového konania, nakoľko ochrany proti tomuto porušeniu základného práva sa sťažovateľ nemôže domáhať na všeobecnom súde – že ústavnú sťažnosť vezme späť. (...)

Sťažovateľ týmto podľa ustanovenia § 54 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov berie ústavnú sťažnosť späť.“

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2004