



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 202/05-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júla 2005 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., t. č. Nápravnovýchovný ústav R., zastúpeného advokátom JUDr. K. Ž., L., v ktorej namietal poručenie čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Najvyšším súdom Slovenskej republiky, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. apríla 2005 doručená sťažnosť J. K., t. č. Nápravnovýchovný ústav R. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. K. Ž., L., v ktorej namietal poručenie čl. 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uviedol, že rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš bol 31. januára 2002 umiestnený do vyšetrovacej väzby. Najvyšší súd uznesením

sp. zn. 2 Ntv 7/2005 z 23. februára 2005 rozhodol o predĺžení trvania väzby sťažovateľa do 28. novembra 2005.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti ďalej uvádza, že dĺžka trvania jeho väzby je neprimeraná s prihliadnutím na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, a preto „... *dochádza k porušovaniu čl. 5 ods. 3...*“, pričom Slovenská republika je podľa čl. 7 Ústavy Slovenskej republiky zaviazaná dodržiavať medzinárodné zmluvy, ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. Sťažovateľ v petite svojej sťažnosti žiada o spravodlivé zadosťučinenie a okamžité prepustenie na slobodu.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom uvedené najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). K sťažnosti sťažovateľa nebolo pripojené splnomocnenie pre právneho zástupcu na zastupovanie sťažovateľa pred ústavným súdom podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde [právny zástupca JUDr. K. Ž. bol sťažovateľovi ustanovený pre účely zastupovania v trestnom konaní Okresným súdom Žilina v zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 písm. a) a ods. 3 Trestného poriadku].

V sťažnosti sťažovateľa ďalej nebolo uvedené presné znenie petitu - ktoré základné práva boli podľa jeho názoru porušené, kedy a akým konaním k tomuto porušeniu došlo a chýbali dôkazy vzťahujúce sa na sťažovateľom namietané porušenie práva, ako aj uvedenie právnych prostriedkov uplatnených na ochranu svojich práv pred podaním sťažnosti ústavnému súdu.

Ústavný súd výzvou z 26. apríla 2005 (doručenou právnomu zástupcovi sťažovateľa podľa doručenky 29. apríla 2005) upozornil sťažovateľa na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj skutočnosť, že jej sťažnosť zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Právny zástupca sťažovateľa bol vyzvaný, aby v lehote 21 dní od doručenia výzvy doplnil sťažnosť sťažovateľa v zmysle požiadaviek na

kvalifikované podanie uvedených najmä v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že právny zástupca na predmetnú výzvu ústavného súdu nereagoval, ústavný súd ďalšou výzvou z 8. júna 2005 požiadal právneho zástupcu sťažovateľa, aby sťažnosť sťažovateľa bola upresnená a doplnená v zmysle výzvy ústavného súdu z 26. apríla 2005 tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Právny zástupca sťažovateľa uvedenú výzvu ústavného súdu podľa oznámenia na doručenke prevzal 10. júna 2005.

Ústavnému súdu bolo 16. júna 2005 doručené oznámenie právneho zástupcu sťažovateľa z 13. júna 2005, v ktorom neboli uvedené požadované skutočnosti v zmysle výziev ústavného súdu z 26. apríla 2005 a 8. júna 2005, ale právny zástupca sa vyjadril, že *„Oznamujem Vám, že zatiaľ sme nedostali odpoveď na sťažnosť, ktorú sme zaslali dňa 17. mája 2005 na Najvyšší súd SR Bratislava, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici 3 T 5/2005 zo dňa 11. 5. 2005, ktorým krajský súd žiadosť obv. J. K. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol.*

*Po obdržaní uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o vybavení sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, podáme (resp. nepodáme, podľa výsledku), sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach“.*

## II.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti

predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca.

V zmysle ustanovenia § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a 2, ako aj v ustanovení § 50 zákona o ústavnom súde.

Právny zástupca sťažovateľa aj napriek výzvam ústavného súdu z 26. apríla 2005 a 8. júna 2005 nedostatky sťažnosti sťažovateľa neodstránil, hoci bol na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornený, pričom ani v jeho oznámení z 13. júna 2005 adresovanom ústavnému súdu neboli náležitosti požadované vo výzvach ústavného súdu uvedené. Ústavná sťažnosť v súčasnosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, a ak by sa sťažovateľ v budúcnosti obrátil na ústavný súd, tak ich musí spĺňať.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júla 2005