



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 189/05-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. augusta 2005 predbežne prerokoval sťažnosť E. S., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Prešov, namietajúcu porušenie jej základných práv a slobôd rozhodnutím Krajského súdu v Prešove o jej vzatí do väzby, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť E. S. o d m i e t a z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. júna 2005 doručené podanie E. S., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Prešov (ďalej len „sťažovateľka“), v ktorej namieta nezákonnosť svojej väzby. Ústavný súd na základe obsahu podania usúdil, že zámerom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Pretože sťažnosť v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľku, aby svoju sťažnosť v určenej lehote doplnila,

s poučením, že ak na výzvu v tejto lehote nebude reagovať, ústavný súd jej sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Na výzvu ústavného súdu reagovala sťažovateľka listom doručeným ústavnému súdu 5. augusta 2005.

Zo sťažnosti a jej doplnenia vyplýva, že sťažovateľka bola vzatá do väzby rozhodnutím Krajského súdu v Prešove z 21. septembra 2004 z dôvodov uvedených v § 67 ods. 1 písm. a) a c) Trestného poriadku. Sťažovateľka namieta, že konanie predchádzajúce tomuto rozhodnutiu bolo formálne a že súdom uvádzané dôvody na jej väzbu v skutočnosti neexistujú, keďže sa neskrýva a orgánom činným v trestnom konaní oznámila svoju novú adresu 18. augusta 2004. V doplnení sťažnosti navyše sťažovateľka uvádza, že bola do väzby vzatá ako práceneschopná, čím *„bolo porušené aj moje základné právo - právo na život a zdravie čl. 5 Dohovoru EŠLP“*. Ďalej sťažovateľka poukazuje na to, že od jej vzatia do väzby je vyšetrovateľ v jej veci nečinný.

Sťažovateľka navrhuje, *„aby ústavný súd moju sťažnosť preskúmal a priznal mi porušenie mojich ústavných práv zo strany vyšetrovateľa OÚJP v Prešove, a aby mi za porušenie mojich základných práv a slobôd priznal primerané odškodnenie a nariadil urobiť nápravu.“*

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažnosť ani po doplnení neobsahuje niektoré náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a to najmä

- a) presné označenie rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým mali byť porušené základné práva sťažovateľky,
- b) presné označenie základných práv a slobôd sťažovateľky, ktoré mali byť porušené,
- c) zrozumiteľné označenie toho, proti komu sťažnosť smeruje,
- d) k sťažnosti nie je pripojená kópia rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým mali byť porušené základné práva a slobody sťažovateľky.

Ústavný súd ďalej poukazuje na to, že vyzval sťažovateľku, aby svoju sťažnosť doplnila a zároveň ju poučil o tom, aké náležitosti má jej sťažnosť obsahovať. Pretože sťažnosť ani po doplnení neobsahuje náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. augusta 2005