



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 18/02-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. februára 2002 predbežne prerokoval sťažnosť P. K., bytom B. B., zastúpeného Mgr. J. M., Komerčno-právna kancelária so sídlom D., vo veci porušenia jeho základných práv na spravodlivé súdne konanie postupom Okresného súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 61 Cb 177/98 (v súvislosti s postupom Okresného súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Cb 546/95) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. januára 2002 doručené podanie P. K. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom B. B., zastúpeného Mgr. J. M., Komerčno-právna kancelária so sídlom D., označené ako „Sťažnosť na spravodlivé súdne konanie“. Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ namieta „porušenie základných ľudských práv a slobôd na spravodlivé súdne konanie, ústava SR a ratifikácia ktorá vyplýva z medzinárodných dohôd čl. 34, 35 odst. 4, 6, 7, a čl. 127a, 127 Novely Ústavy SR“.

Keďže sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala predpísané náležitosti sťažnosti podľa § 20 ods. 1 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z.

o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby sťažnosť doplnil a upresnil, pričom ho poučil o tom, že po nesplnení tejto povinnosti jeho sťažnosť odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Právny zástupca sťažovateľa na výzvu, ktorá mu bola doručená 19. februára 2002, poslal ústavnému súdu „Doplnenie a upresnenie návrhu“ (doručené ústavnému súdu 22. februára 2002).

Sťažovateľ sa v sťažnosti domáhal obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 20 Cb 546/95 (v súvislosti s konaním vedeným na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 20 Cb 546/95, ktorým bol schválený súdny zmier), t. j. žiadal „vzhlľadom na čl. 127a a 127 Novely ústavy ..., aby Ústavný súd Košice rozsudok Okresného súdu zrušil a vec nariadil na nové konanie“. V doplnení a upresnení sťažnosti sťažovateľ opísal niektoré okolnosti súvisiace s konaním vo veci sp. zn. 20 Cb 546/95 a žiadal „o určenie nového súdneho znalca v odbore stavebníctva. A obnovu konania aby ústavný súd povolil“, pričom zdôraznil svoju požiadavku „spravodlivého súdneho rozhodnutia podľa čl. 127 a ústavy a aj čl. 127“.

Keďže sťažnosť sťažovateľa ani po jej doplnení nespĺňala zákonom predpísané náležitosti, bolo po predbežnom prerokovaní potrebné ju z tohto dôvodu odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2002