



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 37/08-44

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. februára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť A. M., poštová schránka Mestský úrad T., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. P. D., (...), vo veci namietaného porušenia jej bližšie neoznačených základných práv a slobôd podľa Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 8 P 99/2004 a Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 10 CoP 62/2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť A. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. februára 2007 doručené podanie A. M. (ďalej len „sťažovateľka“) označené ako „*Porušovanie zákonov a prierahy - 8 P 99/04-49 a 10 CoP/62-2006 Výživné na maloletého N. M., (...)*“.

Vychádzajúc z obsahu podania ústavný súd dospel k názoru, že úmyslom sťažovateľky bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K podaniu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podanie neobsahovalo návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne (v súlade s čl. 127 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde), teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom na rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (napr. III. ÚS 17/03, III. ÚS 234/04), a neboli v ňom označené základné práva alebo slobody, ktoré mali byť namietaným postupom a rozhodnutím porušené [§ 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde].

Ústavný súd upozornil sťažovateľku na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jej podanie tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa, a listom z 12. marca 2007 ju vyzval na jeho doplnenie (ďalej len „zásielka“) a určil jej lehotu 14 dní na odstránenie nedostatkov. Výzva ústavného súdu bola adresovaná sťažovateľke na adresu Mestský úrad T. (ďalej len „mestský úrad“), poštová schránka, ktorú uviedla ako adresu na doručovanie. Ústavný súd 25. apríla 2007 dopytom na mestskom úrade zistil, že uloženie zásielky bolo oznámené na vývesnej tabuli mestského úradu a sťažovateľka si zásielku v odbernej lehote neprevzala; zároveň bolo dohodnuté opätovné uloženie zásielky na mestskom úrade a oznámenie na vývesnej tabuli mestského úradu. Zásielka sa vrátila ústavnému súdu 11. mája 2007 s poznámkou

poštového úradu, že adresát si „zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Z toho dôvodu ústavný súd podaním z 15. mája 2007 požiadal Mestskú políciu v T. o doručenie zásielky na adresu matky sťažovateľky V. B., ktorú ústavný súd zistil dopytom na mestskom úrade, ako aj zo zapožičaného súvisiaceho spisu Okresného súdu Galanta (ďalej len „okresný súd“). Mestská polícia v T. 5. júna 2007 vrátila zásielku ústavnému súdu, pretože „menovanú nie je možné na udanej adrese zastihnúť“. Zásielka bola preto 7. júna 2007 a opakovane 11. júla 2007 zaslaná na ďalšie dve adresy zistené zo spisu okresného súdu, odkiaľ bola vrátená s poznámkou poštového úradu „adresát neznámy“ a „adresát neprevzal zásielku v odbernej lehote“. Ústavný súd podaním z 9. augusta 2007 vyzval matku sťažovateľky na oznámenie adresy na doručenie zásielky pre jej dcéru, avšak výzva ostala bez odpovede. Dňa 17. septembra 2007 dopytom na Okresnom súde Trnava, kde bola predmetná vec po delegovaní príslušnosti postúpená, ústavný súd zistil adresy, kde sa doručovali súdne písomnosti sťažovateľke, a adresoval zásielku sťažovateľke na zistenú adresu (...). Zásielka bola vrátená ústavnému súdu 11. októbra 2007 ako nedoručená s poznámkou poštového úradu „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Ústavný súd preto podaním z 11. októbra 2007 opätovne požiadal Mestskú políciu v T. o doručenie zásielky ústavného súdu na uvedenú adresu, čo sa však nepodarilo zrealizovať, preto bola zásielka uložená na mestskom úrade, kde si ju sťažovateľka do 26. novembra 2007 neprevzala. Dňa 27. novembra 2007 ústavný súd zaslal žiadosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v T. o pomoc pri doručení zásielky, pretože podľa zistenia ústavného súdu tento úrad prichádzal do kontaktu so sťažovateľkou pri vyplácaní dávok v hmotnej núdzi a rodinných prídavkov. Avšak aj tento pokus o doručenie bol neúspešný a 28. januára 2008 bola zásielka ústavnému súdu vrátená ako nedoručená. Ústavný súd podaním zo 17. januára 2008 požiadal Centrálnu evidenciu pobytu obyvateľov Banská Bystrica o oznámenie adresy bydliska sťažovateľky. V oznámení doručenom ústavnému súdu 25. januára 2008 bolo uvedené, že sťažovateľka má „hlásený pobyt bezdomovca T.“.

Z uvedeného vyplynulo, že sťažovateľka sa t. č. zdržuje na neznámom mieste, jej pobyt ústavnému súdu nie je známy a z toho dôvodu jej bol v zmysle § 31a zákona o ústavnom súde a § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ustanovený opatrovník JUDr. P. D., ktorému bola výzva ústavného

súdu na odstránenie nedostatkov doručená 7. februára 2008. Zároveň bol opatrovník upozornený, že ak neodstráni nedostatky náležitostí návrhu v určenej lehote, môže ho senát ústavného súdu po jeho predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietnuť. Opatrovník na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podanie sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom.

Ústavný súd je na základe uvedeného nútený konštatovať, že podanie sťažovateľky napriek výzve ústavného súdu nebolo doplnené a neboli odstránené jeho nedostatky. Z toho dôvodu toto podanie posúdil ústavný súd ako nekvalifikovanú sťažnosť (čl. 127 ods. 1 ústavy) podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde a odmietol ho pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. februára 2008