



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 24/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 12. októbra 2016 prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 310/2012, ktorú Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. III. ÚS 459/2016 zo 7. júla 2016 prijal na ďalšie konanie, a sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Pezinok v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 310/2012, ktorú Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. I. ÚS 359/2016 z 1. júna 2016 prijal na ďalšie konanie, a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. III. ÚS 459/2016 a sp. zn. I. ÚS 359/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 459/2016.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. apríla 2016 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Pezinok (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 310/2012 (ďalej aj „napadnuté konanie“). Sťažnosť sťažovateľa bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 4933/2016 a podľa platného a účinného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi [REDAKOVANÉ], ktorý je členom III. senátu ústavného súdu. Ústavný súd uznesením sp. zn. III. ÚS 459/2016 zo 7. júla 2016 prijal sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie.

2. Ústavnému súdu bola 14. apríla 2016 doručená aj sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka“, spolu ďalej len „sťažovatelia“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Sťažnosť sťažovateľky bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 4934/2016 a podľa rozvrhu práce bola pridelená sudcovi spravodajcovi [REDAKOVANÉ], ktorý je členom I. senátu ústavného súdu. Ústavný súd uznesením sp. zn. I. ÚS 359/2016 z 1. júna 2016 prijal sťažnosť sťažovateľky na ďalšie konanie.

3. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“).

4. Podľa § 166 ods. 1 CSP prvej vety súd v záujme hospodárnosti konania spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

5. Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 459/2016 a sp. zn. I. ÚS 359/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom sťažností je namietané porušenie rovnakých práv sťažovateľov podľa ústavy a dohovoru totožným postupom okresného súdu v napadnutom konaní, ktorého sú sťažovatelia účastníkmi. Navyše, sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické a sťažovatelia sú v konaní pred ústavným súdom zastúpení tým istým právnym zástupcom.

7. Vzhľadom na uvedené ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 Civilného sporového poriadku a podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. III. ÚS 459/2016 a sp. zn. I. ÚS 359/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 459/2016.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. októbra 2016

