



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 9/03-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2003 prerokoval sťažnosť J. F., bytom H., zastúpeného advokátom JUDr. J. Č., H., vo veci sťažnosti na Okresný súd v Žiline, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. F. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. septembra 2002 doručené podanie J. F., bytom H. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Sťažnosť na okresný súd“, ktorým namietal postup Okresného súdu v Lučenci vo veciach sp. zn. 9 C 60/88, 7 C 89/94 a 8 C 198/89.

Pretože podanie v predloženej podobe nemalo predpísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľa vyzval listom zo 17. septembra 2002, aby odstránil nedostatky podania a v lehote 20 dní od doručenia

výzvy predložil ústavnému súdu splnomocnenie udelené advokátovi alebo komerčnému právnikovi na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a doplnil sťažnosť tak, aby zodpovedala ustanoveniam § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ bol zároveň poučený o tom, že ak uvedené nedostatky podania nebudú odstránené, ústavný súd môže toto podanie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť. Sťažovateľ výzvu prevzal 19. septembra 2002.

Sťažovateľ 9. októbra 2002 doručil ústavnému súdu splnomocnenie udelené advokátovi JUDr. J. Č., Advokátska kancelária, H., na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Právny zástupca sťažovateľa zároveň prípisom z 3. októbra 2002 požiadal o predĺženie lehoty na podanie návrhu na začatie konania pred ústavným súdom do 30. októbra 2002.

Prípisom z 9. októbra 2002 ústavný súd predĺžil lehotu na odstránenie nedostatkov podania v zmysle uvedenej žiadosti a zároveň právneho zástupcu upozornil, že ak nebudú nedostatky podania odstránené v lehote do 30. októbra 2002, ústavný súd môže podanie sťažovateľa v zmysle § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnuť pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí a uznesenie o tom nemusí odôvodniť. Táto výzva bola právnomu zástupcovi sťažovateľa doručená 14. októbra 2002. Sťažovateľ ani jeho právny zástupca nedostatky podania do 30. októbra 2002 neodstránili. Podaním z 3. novembra 2002 právny zástupca požiadal o predĺženie lehoty na podanie návrhu na začatie konania pred ústavným súdom do 15. novembra 2002 a uviedol: „Dôvodne predpokladám, že vo vyššie uvedenej lehote predložím súdu kvalifikované podanie na začatie konania pred ústavným súdom.“ V uvedenej lehote sťažovateľ ani jeho právny zástupca nedostatky podania neodstránili a neodstránili ich doteraz.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola

vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože predmetná sťažnosť v predloženej podobe nespĺňala náležitosti, ktoré pre uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde, a sťažovateľ ju nedoplnil v súlade s výzvou ústavného súdu, bolo potrebné túto sťažnosť po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2003