



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 188/07-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť O. Š. a O. Š., obaja bytom B., zastúpených advokátom JUDr. L. F., B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 317/04 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť O. Š. a O. Š. o d m i e t a pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. júna 2007 doručená sťažnosť O. Š. a O. Š. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 317/04.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovatelia podali 6. decembra 2004 okresnému súdu „žalobu na určenie povinnosti H. spol. s r. o. odpredať im predmetný byt v súlade s ustanovením zákona č. 182/1993 Z. z.“.

Okresný súd určil termín prvého pojednávania 9. marec 2006, ktoré bolo odročené na 31. marec 2006. Ďalšie pojednávanie sa konalo až 21. septembra 2006.

Sťažovatelia ďalej v sťažnosti podrobne uvádzajú priebeh konania vedeného okresným súdom od začatia konania až do 16. mája 2007, keď žiadali okresný súd „o pripustenie prístúpenia ďalšieho účastníka do konania na strane odporcu“.

Sťažovatelia podali predsedovi okresného súdu v máji 2007 sťažnosť na prietahy v konaní.

V odpovedi zo 4. júna 2007 podpredsedníčka okresného súdu uviedla, že ich sťažnosť je dôvodná.

Na základe uvedeného sa sťažovatelia domáhajú, aby ústavný súd rozhodol, že postupom okresného súdu v uvedenom konaní bolo porušené ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva podľa čl. 38 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, prikázal okresnému súdu konať v ich právnej veci bez zbytočných prietahov, a priznal im finančné zadost'učinenie spolu v sume 100 000 Sk a úhradu trov konania.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, sťažnosti, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti podané oneskorene môže ústavný súd odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Rovnako môže ústavný súd odmietnuť sťažnosť aj vtedy, ak je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd zo sťažnosti a jej príloh zistil, že sťažovatelia sa podaním zo 14. mája 2007 predsedovi okresného súdu sťažovali na prieťahy v konaní. Na sťažnosť im odpovedala podpredsedníčka okresného súdu vyjadrením sp. zn. Spr. 2079/07 zo 4. júna 2007. V tomto podaní okrem podrobnej chronológie úkonov uviedla, že ich sťažnosť je dôvodná, a že zistila prieťahy v konaní.

Ústavný súd po preskúmaní sťažnosti sťažovateľov a jej príloh dospel k názoru, že hoci sťažovatelia podali pred tým, než sa obrátili na ústavný súd (podaním zo 14. mája 2007) sťažnosť na prieťahy v konaní, takéto využitie právneho prostriedku nápravy podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažovateľmi aj so zreteľom na to, že odpoveď na ich sťažnosť bola doručená ich právnemu zástupcovi iba v júni 2007, nepredstavuje dostatočný časový priestor na poskytnutie možnosti napadnutému všeobecnému súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený jeho nečinnosťou. Pokračujúca nečinnosť okresného súdu by mohla spôsobiť porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva podľa čl. 38 ods. 2 listiny a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, čo ústavný súd v súčasnom období nemôže posúdiť.

Vychádzajúc z uvedeného, ako aj zo svojej rozhodovacej činnosti, ústavný súd zastáva stanovisko, že podanie predmetnej sťažnosti bolo v okolnostiach prípadu zo strany sťažovateľov iba formálnym úkonom, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať, ak by predseda okresného súdu dostal primeranú lehotu na prijatie opatrení proti zbytočným prieťahom v napadnutom konaní (m. m. IV. ÚS 278/04, IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, III. ÚS 137/07), navyše ak sťažnosť bola podaná ústavnému

súdu bezprostredne po vybavení ich sťažnosti na priet'ahy v konaní vedenom okresným súdom (v júni 2007).

Preto ústavný súd podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších nárokoch uplatnených sťažovateľmi.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júna 2007