



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 590/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 14Pc/14/2025-12 z 21. mája 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. októbra 2025 bez zastúpenia advokátom, o ktorého ustanovenie nežiada, domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

2. Okresný súd rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 11. júna 2020, v časti zamietol návrh sťažovateľa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti. Sťažovateľ sa žalobou z apríla 2025 domáhal obnovy tohto konania. Okresný súd ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením podľa § 413 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) jeho žalobu odmietol, keďže podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba o obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia a táto lehota uplynula 11. júna 2023. Proti tomuto uzneseniu sťažovateľ 2. júna 2025 podal odvolanie.

3. Sťažovateľ porušenie ústavných práv identifikuje v nesprávnom uznesení okresného súdu, ktorý bez preverenia ním tvrdených skutočností formalisticky jeho žalobu odmietol.

II.

4. Ústavná sťažnosť je v rozpore s § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) podaná bez zastúpenia advokátom. Nemá tak túto zákonom

ustanovenú náležitosť, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Nebol dôvod tento nedostatok ústavnej sťažnosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, keďže i tak by ústavná sťažnosť musela byť odmietnutá. Je tomu tak preto, že ústavná sťažnosť je podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustná, keďže z tvrdení sťažovateľa nevyplýva, že by bolo rozhodnuté o jeho podľa § 357 písm. c) CSP prípustnom odvolaní proti namietanému uzneseniu okresného súdu. Ak by aj o odvolaní rozhodnuté bolo, ústavný súd by na jej prerokovanie nemal právomoc podľa § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde, keďže právomoc ústavného súdu by bola vylúčená právomocou krajského súdu, ktorý rozhoduje o odvolaní proti ústavnou sťažnosťou namietanému uzneseniu okresného súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2025

Robert Šorl
predseda senátu