



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

I. ÚS 568/2012-39

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 13. marca 2013 v senáte zloženom z predsedu Milana Ľalíka a zo sudcov Petra Brňáka a Marianny Mochnáčovej prerokoval prijatú sťažnosť M. S., T., A. T., T., Ing. P. S., T., J. S., T., Š. S., Česká republika, P. S., T., V. S., a A. S., T., zastúpených advokátom JUDr. C. S., Č., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C/18/2004 a takto

## **r o z h o d o l :**

1. Základné právo M. S., A. T., Ing. P. S., J. S., Š. S., P. S., V. S. a A. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 18/2004 p o r u š e n é b o l o .

2. M. S., A. T. a Ing. P. S. priznáva finančné zadost'učinenie v sume každému po 1 000 € (slovom tisíc eur), J. S., Š. S., P. S., V. S. a A. S. priznáva finančné zadost'učinenie v sume každému po 500 € (slovom päťsto eur), ktoré je Okresný súd Čadca p o v i n n ý vyplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Okresný súd Čadca je p o v i n n ý uhradiť M. S., A. T., Ing. P. S., J. S., Š. S., P. S., V. S. a A. S. trovy konania v sume 1 367,20 € (slovom tisíctristošesťdesiatšesťdesiat sedem eur a dvadsať centov) do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu na účet ich právneho zástupcu.

4. V zostávajúcej časti s'ťažnosti n e v y h o v u j e.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) prijal uznesením č. k. I. ÚS 568/2012-13 z 28. novembra 2012 na ďalšie konanie s'ťažnosť M. S. (ďalej len „s'ťažovateľ v 1. rade“), A. T. (ďalej len „s'ťažovateľka v 2. rade“), Ing. P. S. (ďalej len „s'ťažovateľ v 3. rade“), J. S. (ďalej len „s'ťažovateľ vo 4. rade“), Š. S. (ďalej len „s'ťažovateľ v 5. rade“), P. S. (ďalej len „s'ťažovateľ v 6. rade“), V. S. (ďalej len „s'ťažovateľ v 7. rade“) a A. S. [(ďalej len „s'ťažovateľ v 8. rade“) – spolu ďalej aj „s'ťažovatelia“], ktorou namietali porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 18/2004 .

2. S'ťažovatelia svoju s'ťažnosť odôvodnili takto: *„My - s'ťažovatelia v 1. - 8. rade... vystupujeme v konaní pred Okresným súdom... v postavení odporcov.*

*Návrhom zo dňa 17. 2. 2003 podali navrhovatelia v 1. - 19. rade návrh proti nám – s'ťažovateľom v 1., 2., 3. rade a našej právnej predchodkyni alebo jej E. S... po ktorej sme právni nástupcovia my - s'ťažovatelia v 4. - 8. rade, o určenie vlastníckeho práva*

*k nehnuteľnostiam, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva a o nariadenie predbežného opatrenia.*

*Okresný súd v Čadci uznesením č. 13 NcC/13/2003 zo dňa 3. 3. 2003 vydal predbežné opatrenie, kde nám bolo zakázané prevádzať vlastnícke právo na tretie osoby, žalované nehnuteľnosti zaťažiť vecným bremenom, záložným právom alebo iným vecným právom a bolo nám zakázané na nich ťažiť drevnú hmotu. Na základe nášho odvolania Krajský súd v Žiline uznesením 8 Co/205/03 zo dňa 26. 8. 2003 toto predbežné opatrenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol...*

*Prvé pojednávanie sa uskutočnilo dňa 6. 4. 2004. Odvtedy bolo vo veci vykonaných veľké množstvo pojednávaní, dňa 26. 10. 2004 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom, bol vypracovaný znalecký posudok znalcom Ing. M. K., avšak o merite veci doteraz nebolo rozhodnuté. OS v Čadci postupuje v konaní s vážnymi prietiahmi, hneď na začiatku konania OS v Čadci netrval na tom, aby navrhovatelia odstránili vady svojho podania, doložili všetky potrebné podklady pre rozhodnutie v konaní a to hlavne výpisy z pozemkovej knihy, riadne listy vlastníctva a podobne. Od roku 2003 sme pod neustálym psychickým tlakom, pretože súd vo veci doteraz nerozhodol a nie je ani predpoklad, že v blízkej dobe bude vo veci rozhodnuté...*

*Máme za to, že nečinnosťou OS Čadca bolo porušené naše základné právo uvedené v ... článku 48 ods. 2/ Ústavy SR, aby naša vec pred OS sa prerokovala bez zbytočných prietahov...“*

3. Na základe už uvedeného sťažovateľa ústavnému súdu navrhli, aby o ich sťažnosti nálezom takto rozhodol:

*„1. Základné právo M. S., A. T., Ing. P. S., J. S., Š. S., P. S., V. S. a A. S. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v článku 48 odsek 2 Ústavy... postupom Okresného súdu... v konaní vedenom pod spisovou značkou 12 C/18/2004 porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu... v konaní vedenom pod spisovou značkou 12 C/18/2004 prikazuje ďalej konať bez zbytočných prietahov.*

3. *M. S., A. T., Ing. P. S., J. S., Š. S., P. S., V. S. a A. S. priznáva finančné zadosťučinenie v sume po 3.000,- eur... ktorý je Okresný súd... povinný zaplatiť im do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.*

4. *Okresný súd... je povinný uhradiť M. S., A. T., Ing. P. S., J. S., Š. S., P. S., V. S. a A. S. trovy konania v sume 1.367,20 eur do 2 mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu na účet ich právneho zástupcu JUDr. C. S., advokáta AK Č.“*

Svoju žiadosť o priznanie primeraného finančného zadosťučinenia odôvodnili takto:  
*„... My sa nachádzame v stave právnej neistoty od roku 2003 až doteraz, pričom tento stav na nás pôsobí veľmi nepriaznivo a to hlavne na naše zdravie a psychiku.“*

4. Na základe žiadosti ústavného súdu sa k veci písomne vyjadrila za okresný súd jeho predsedníčka listom sp. zn. Spr. 1726/12 z 19. decembra 2012. Právny zástupca sťažovateľov k vyjadreniu okresného súdu nezaujal stanovisko. Predsedníčka okresného súdu vo vyjadrení uviedla: *„Po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu konštatujem vo veci prietahy v konaní. Aj sťažovatelia prispeli svojim správaním k doterajšej dĺžke konania (osobne sa nezúčastňovali pojednávaní, podávanie odvolaní voči vydaných uzneseniam, spis bolo potrebné viackrát zasielať na nadriadený súd), čo však neospravedlňuje neúmerne dlhé konanie...“*

4.1 Súčasťou vyjadrenia okresného súdu k sťažnosti sťažovateľov bolo aj vyjadrenie zákonného sudcu konajúceho vo veci, ktorý k veci uviedol:

*„Zmienené prietahy v konaní - pretrvávajúce i po pridelení veci na vybavenie do môjho senátu od 03. 5. 2012 (za ktoré obdobie mi prislúcha sa k ich dôvodom vyjadriť) sú nepochybne spôsobené i subjektívnymi nedostatkami pri organizácii práce zo strany konajúceho zákonného sudcu, súčasne však nevyhnutne súvisia spotrebou riadneho naštudovania pomerne rozsiahleho spisového materiálu, v prvom rade predovšetkým po procesnej stránke a to všetko za súčasného vybavovania ostatných vecí v senáte a za existencie podmienok práce v mojom senáte...“*

*Dodávam, že za dlhodobu pretrvávajúcej nepriaznivej personálnej situácie na tunajšom súde, spôsobujúcej stav neprimeranej zaťaženia sudcov pri rozhodovaní vecí, osobitne potom v senáte 10C (dávam ďalej okrem iného do pozornosti postupný odchod*

*troch sudcov z občianskoprávneho úseku súdu v priebehu uplynulého roku - bez náhrady) a dlhodobo pretrvávajúcich nedostatočných podmienok pre výkon všeobecného súdnictva v Slovenskej republike, objektívne nie je možné vo všetkých veciach súčasne konať bez prietáhov v konaní.“*

5. Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože po oboznámení sa s ich stanoviskami k opodstatnenosti sťažnosti dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy.

## II.

6. Z obsahu sťažnosti, jej príloh, vyjadrení účastníkov konania a obsahu na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu sp. zn. 12 C 18/2004 ústavný súd zistil tento priebeh a stav konania vedeného okresným súdom:

Dňa 27. februára 2003 navrhovatelia A. S. a spol. (ďalších 18 navrhovateľov) podali žalobu o určenie vlastníckeho práva a o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, proti žalovaným 1. M. S., 2. A. T., 3. E. S. (právnej predchodkyňi sťažovateľov vo 4. až v 8. rade) a 4. Ing. P. S. Žalobcovia zároveň podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

*«Dňa 3. marca 2003 okresný súd uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovaným nakladať so spornými nehnuteľnosťami a ťažiť z nich drevnú hmotu.*

*Dňa 17. marca 2003 žalovaní podali odvolanie proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia.*

*Dňa 23. apríla 2003 okresný súd vyzval žalovaných na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie.*

*Dňa 24. apríla 2003 okresný súd zaslal žalobcom odvolanie žalovaných na vyjadrenie (žalobcovia sa k odvolaniu nevyjadrili).*

*Dňa 12. mája 2003 žalovaní zaplatili súdny poplatok za odvolanie.*

*Dňa 14. júla 2003 bol spis predložený Krajskému súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) na rozhodnutie o odvolaní žalovaných.*

*Dňa 26. augusta 2003 krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.*

*Dňa 15. októbra 2003 bol spis vrátený okresnému súdu.*

*Dňa 26. novembra 2003 okresný súd vyzval žalobcov na predloženie znaleckého posudku na sporné nehnuteľnosti pre účely vyrubenia súdneho poplatku.*

*Dňa 17. decembra 2003 právny zástupca žalobcov oznámil hodnotu sporných nehnuteľností.*

*Dňa 19. januára 2004 okresný súd vyzval žalobcov na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu.*

*Dňa 29. januára 2004 žalobcovia požiadali o predĺženie lehoty na zaplatenie súdnych poplatkov do 15. februára 2004.*

*Dňa 4. februára 2004 žalobcovia zaplatili súdne poplatky za žalobu.*

*Dňa 11. februára 2004 bol spis prevedený do registra „C“ a vec bola pridelená na rozhodnutie sudcovi okresného súdu JUDr. K. K.*

*Dňa 2. marca 2004 okresný súd vyzval žalovaných, aby sa vyjadrili k žalobe.*

*Dňa 26. marca 2004 sa žalovaní v 1. až 3. rade, zastúpení advokátom JUDr. S., vyjadrili k žalobe.*

*Dňa 6. apríla 2004 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bolo nariadené dokazovanie výsluchom účastníkov konania. Pojednávanie bolo odročené na 27. máj 2004 pre účely ďalšieho výsluchu účastníkov.*

*Dňa 20. apríla 2004 žalobca Ing. D. okresnému súdu oznámil, že vzhľadom na svoj zdravotný stav „odstupuje“ zo súdneho konania.*

*Dňa 27. mája 2004 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 22. jún 2004 pre účely vypočutia žalovaných a vykonania ďalšieho dokazovania. Žalovaný vo 4. rade splnomocnil na zastupovanie v konaní advokáta JUDr. S.*

*Dňa 28. mája 2004 právny zástupca žalobcov predložil listinné dôkazy vo veci.*

*Dňa 11. júna 2004 právny zástupca žalovaných požiadal o odročenie pojednávania nariadeného na 22. jún 2004 z dôvodu kolízie pojednávaní.*

*Dňa 22. júna 2004 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené z dôvodu, že sa nedostavil žiaden z účastníkov, na 2. september 2004.*

*Dňa 30. júla 2004 žalobca Ing. D. opätovne oznámil okresnému súdu, že vzhľadom na svoj zdravotný stav „odstupuje“ zo súdneho konania.*

*Dňa 2. septembra 2004 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd pokračoval vo výsluchu účastníkov konania. Pojednávanie bolo odročené na 30. september 2004 pre účely vypočutia svedkyne A. T.*

*Dňa 30. septembra 2004 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bola vypočutá predvolaná svedkyňa. Pojednávanie bolo odročené pre účely ustanovenia súdneho znalca a vykonania ohliadky na mieste samom. Okresný súd uznesením zároveň uložil účastníkom konania, aby zložili preddavok na trovy ohliadky a znaleckého dokazovania.*

*Dňa 13. októbra 2004 okresný súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru geodézie a kartografie Ing. K.*

*Dňa 20. októbra 2004 sa žalovaní odvolali proti uzneseniu z 30. septembra 2004, ktorým okresný súd uložil účastníkom zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.*

*Dňa 21. októbra 2004 žalobkyňa M. S. zložila preddavok na trovy znaleckého dokazovania.*

*Dňa 26. októbra 2004 sa uskutočnila ohliadka na mieste samom, na ktorej boli vypočutí prítomní svedkovia žalobcov. Okresný súd zároveň požiadal Správu katastra Č. (ďalej len „správa katastra“) o zapožičanie spisu č. Čd 415/58.*

*Dňa 27. októbra 2004 právny zástupca žalobcov predložil listinné dôkazy vo veci a návrh na vypočutie svedka.*

*Dňa 29. novembra 2004 právny zástupca žalovaných predložil návrh na vypočutie svedkov.*

*Dňa 15. decembra 2004 správa katastra doručila požadovaný spis.*

*Dňa 10. augusta 2005 právny zástupca žalobcov požiadal okresný súd, aby vo veci konal a nariadil pojednávanie.*

*Dňa 12. augusta 2005 okresný súd uznesením nariadil ustanovenému znalcovi znaleckú úlohu zidentifikovať sporné nehnuteľnosti.*

*Dňa 5. septembra 2005 znalec predložil znalecký posudok č. 25/2005 a vyúčtovanie znalečného.*

*Dňa 6. októbra 2005 okresný súd uznesením priznal znalcovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v sume 4 665 Sk.*

*Dňa 28. novembra 2005 okresný súd zaslal vypracovaný znalecký posudok účastníkom na vyjadrenie.*

*Dňa 21. februára 2006 okresný súd nariadil pojednávanie na 18. apríl 2006.*

*Dňa 18. apríla 2006 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bol vypočutý znalec Ing. K. Právny zástupca žalovaných oznámil, že žalovaná E. S. zomrela. Pojednávanie bolo odročené na neurčito pre účely zistenia okruhu dedičov.*

*Dňa 24. mája 2006 okresný súd požiadal notárku JUDr. K. o oznámenie okruhu dedičov po nebohej žalovanej.*

*Dňa 13. júna 2006 notárka JUDr. K. oznámila okruh dedičov po nebohej.*

*Dňa 4. augusta 2006 okresný súd uznesením priznal znalcovi Ing. K. znalečné, ktoré zaslal účastníkom konania. Okresný súd zároveň vyzval právnych nástupcov žalovanej v 3. rade, aby sa vyjadrili k žalobe.*

*Dňa 7. augusta 2006 právny zástupca žalobcov oznámil, že žalobca V. Ch. zomrel...*

*Dňa 4. a 5. septembra 2006 právni nástupcovia žalovanej E. S. podali odvolanie proti uzneseniu o priznaní odmeny súdnemu znalcovi. Dňa 19. septembra 2006 okresný súd požiadal notárku JUDr. Č. o oznámenie okruhu dedičov po nebohom žalobcovi V. Ch.*

*Dňa 25. septembra 2006 notárka JUDr. Č. oznámila okruh dedičov po nebohom.*

*Dňa 23. októbra 2006 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach proti uzneseniu o priznaní odmeny súdnemu znalcovi zo 4. augusta 2006.*

*Dňa 22. decembra 2006 krajský súd uznesením potvrdil uznesenie okresného súdu zo 4. augusta 2006 o priznaní odmeny súdnemu znalcovi.*

*Dňa 11. januára 2007 právny zástupca žalobcov požiadal okresný súd, aby vo veci konal a nariadil pojednávanie.*

*Dňa 19. februára 2007 bol spis vrátený okresnému súdu.*

*Dňa 25. apríla 2007 okresný súd vyzval právnych nástupcov žalobcu V. Ch. na oznámenie, či vstupujú do konania na strane žalobcu.*

*Dňa 22. mája 2007 právny nástupca Mgr. V. Ch. oznámil, že splnomocňuje svoju matku E. Ch. na svoje zastupovanie vo veci.*

*Dňa 9. júla 2007 okresný súd opätovne vyzval Mgr. V. Ch. na oznámenie, či vstupuje do konania.*

*Dňa 10. augusta 2007 Mgr. V. Ch. oznámil, že vstupuje do konania na strane žalobcu.*

*Dňa 13. augusta 2007 okresný súd nariadil pojednávanie na 14. september 2007.*

*Dňa 15. augusta 2007 okresný súd uznesením pripustil, aby do konania na miesto nebohého žalobcu V. Ch. vstúpil jeho syn Mgr. V. Ch.*

*Dňa 14. septembra 2007 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 4. december 2007 pre účely zistenia, či žalobca Ing. D. vzal svojím podaním návrh späť, a pre účely rozhodnutia o prípadnom späťvzati.*

*Dňa 26. septembra 2007 okresný súd požiadal správu katastra o zaslanie fotokópií pozemkovoknižných vložiek č. 5987 a č. 8160, kat. územie T. Zároveň vyzval žalobcu Ing. D. na oznámenie, či trvá na podanej žalobe.*

*Dňa 17. októbra 2007 správa katastra doručila fotokópie požadovaných listín.*

*Dňa 22. októbra 2007 žalobca Ing. D. oznámil, že trvá na podanej žalobe a žiada okresný súd, aby pokračoval v konaní.*

*Dňa 25. októbra 2007 okresný súd uznesením nariadil doplnenie znaleckého dokazovania znalcom Ing. K.*

*Dňa 4. decembra 2007 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 4. február 2008 pre účely doplnenia znaleckého dokazovania.*

*Dňa 11. decembra 2007 právny zástupca žalovaných v zmysle záverov z pojednávania konaného 4. decembra 2007 predložil návrhy na vypočutie svedkov.*

*Dňa 4. februára 2008 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré po vypočutí navrhnutých svedkov bolo odročené na neurčito pre účely predloženia spisu súdnemu znalcovi.*

*Dňa 26. februára 2008 súdny znalec predložil vypracovaný znalecký posudok č. 10/08 spolu s vyúčtovaním svojej odmeny.*

*Dňa 14. marca 2008 okresný súd uznesením priznal znalcovi znalečné. Zároveň zaslal predložený znalecký posudok účastníkom konania na vyjadrenie.*

*Dňa 15. apríla 2008 jeden zo žalovaných podal odvolanie proti uzneseniu zo 14. marca 2008 o priznaní znalečného súdnemu znalcovi. Zároveň sa právny zástupca žalobcov vyjadril k predloženému znaleckému posudku.*

*Dňa 6. októbra 2008 právny zástupca žalobcov doručil žiadosť o nariadenie pojednávania.*

*Dňa 10. októbra 2008 okresný súd nariadil pojednávanie na 18. november 2008.*

*Dňa 20. októbra 2008 právny zástupca žalobcov požiadal o odročenie pojednávania na iný termín z dôvodu kolízie pojednávaní.*

*Dňa 5. novembra 2008 právny zástupca žalovaných doručil návrh na vypočutie svedka.*

*Dňa 18. novembra 2008 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré po vypočutí účastníkov konania bolo odročené na 13. január 2009 pre účely uzavretia mimosúdnej dohody a predvolania navrhnutých svedkov.*

*Dňa 9. decembra 2008 okresný súd zrušil pojednávanie nariadené na 13. január 2009 a odročil ho na 20. január 2009.*

*Dňa 20. januára 2009 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na 24. marec 2009 pre účely doplnenia dokazovania a uzavretia mimosúdnej dohody.*

*Dňa 24. marca 2009 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito pre účely uzatvorenia mimosúdnej dohody. Právnemu zástupcovi žalobcov súd uložil, aby v lehote 30 dní oznámil, či došlo k mimosúdnej dohode, resp. či má ďalšie návrhy na vykonanie dôkazov.*

*Dňa 8. júna 2009 právny zástupca žalobcov oznámil, že k mimosúdnej dohode nedošlo a žiada pokračovať v konaní.*

*Dňa 23. júla 2009 okresný súd vyzval žalobcov, aby odstránili vady návrhu na začatie konania pod sankciou jeho odmietnutia.*

*Dňa 21. augusta 2009 žalobca Mgr. V. Ch. reagoval na uznesenie okresného súdu z 23. júla 2009.*

*Dňa 2. decembra 2009 okresný súd podanie žalobcov odmietol.*

*Dňa 21. decembra 2009 sa žalobcovia odvolali proti uzneseniu okresného súdu z 2. decembra 2009.*

*Dňa 22. decembra 2009 sa žalovaní odvolali proti uzneseniu z 2. decembra 2009 v časti, v ktorej im nebola priznaná náhrada trov konania.*

*Dňa 13. januára 2010 okresný súd zaslal žalovaným odvolanie žalobcov na vyjadrenie.*

*Dňa 21. januára 2010 okresný súd zaslal odvolanie žalovaných žalobcom na vyjadrenie.*

*Dňa 8. februára 2010 sa žalovaní vyjadrili k odvolaniu žalobcov.*

*Dňa 14. apríla 2010 bol spis predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach účastníkov.*

*Dňa 29. apríla 2010 krajský súd vrátil spis bez meritórneho rozhodnutia z dôvodu, že napadnuté uznesenie nebolo riadne doručené účastníkom konania.*

*Dňa 16. júna 2010 bol spis vrátený okresnému súdu.*

*Dňa 21. júla 2010 bol spis opätovne predložený krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaniach účastníkov.*

*Dňa 26. augusta 2010 krajský súd uznesením rozhodol o odvolaniach účastníkov konania tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.*

*Dňa 28. septembra 2010 bol spis vrátený okresnému súdu.*

*Dňa 12. novembra 2010 okresný súd nariadil pojednávanie na 7. december 2010.*

*Dňa 30. novembra 2010 právny zástupca žalobcov doručil okresnému súdu zmenu návrhu na začatie konania.*

*Dňa 1. decembra 2010 žalovaní podali proti uzneseniu krajského súdu z 26. augusta 2010 dovolanie.*

*Dňa 7. decembra 2010 sa uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito pre účely predloženia spisu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o dovolaní.*

*Dňa 15. decembra 2010 okresný súd zaslal dovolanie žalovaných na vyjadrenie žalobcom.*

*Dňa 20. januára 2011 sa žalobcovia vyjadrili k dovolaniu žalovaných.*

*Dňa 26. januára 2011 okresný súd požiadal Obecný úrad v T. a Obecný úrad v N. o zaslanie úmrtných listov žalobkyne M. Ch. a žalobcu F. M.*

*Dňa 1. februára 2011 Matričný úrad v T. oznámil, že M. Ch. zomrela v Č.*

*Dňa 4. februára 2011 okresný súd požiadal Mesto Č. o zaslanie úmrtného listu M. Ch.*

*Dňa 8. februára 2011 Matričný úrad v Č. doručil úmrtný list M. Ch.*

*Dňa 14. februára 2011 Matričný úrad v N. oznámil, že F. M. zomrel v M.*

*Dňa 16. februára 2011 okresný súd požiadal Mesto M. o zaslanie úmrtného listu F. M.*

*Dňa 24. februára 2011 okresný súd obdržal od Mesta M. oznámenie o úmrtí F. M.*

*Dňa 2. mája 2011 spis vrátený z ústavného súdu okresnému súdu.*

*Dňa 4. mája 2011 okresný súd požiadal Okresný súd Námestovo o oznámenie či je vedené dedičské konanie po zomrelom F. M.*

*Dňa 4. mája 2011 okresný súd požiadal Mestský úrad v Č. a Obvodné oddelenie Policajného zboru Slovenskej republiky Č. o zistenie pobytu navrhovateľky v 18. rade A. S.*

*Dňa 26. mája 2011 okresný súd obdržal z Okresného súdu Námestovo osvedčenie o dedičstve po poručiteľovi F. M.*

*Dňa 26. mája 2011 Mestský úrad v Čadci oznámil, že A. S. sa odhlásila z trvalého pobytu a uviedla novú adresu: P.*

*Dňa 3. júna 2011 Obvodné oddelenie Policajného zboru Slovenskej republiky Č. oznámilo novú adresu trvalého pobytu navrhovateľky v 18. rade A. S., P.» (Ústavný súd si uvedený skutkový stav za obdobie od 27. februára 2003 až do 15. februára 2011 osvojil podľa § 55 zákona o ústavnom súde z nálezu sp. zn. II. ÚS 199/2011 z 24. augusta 2011, v rámci ktorého ústavný súd už na návrh navrhovateľov posudzoval prietahy v teraz posudzovanom konaní okresného súdu, pozn.).*

Po vydaní nálezú ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 199/2011 z 24. augusta 2011 boli vykonané tieto úkony:

Dňa 24. augusta 2011 okresný súd predložil spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o dovolaní. Najvyšší súd prevzal spis 16. septembra 2011.

Dňa 31. októbra 2011 najvyšší súd uznesením sp. zn. 2 Cdo 178/2011 napadnuté uznesenie krajského súdu sp. zn. 6 Co 249/2010 a uznesenie okresného súdu č. k. 12 C 18/2004-335 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Okresný súd prevzal spis 7. decembra 2011.

Dňa 7. februára 2012 dal sudca kancelárii pokyn na nariadenie termínu pojednávania na 22. marec 2012.

Dňa 14. februára 2012 sa advokát navrhovateľov ospravedlnil z neúčasti na nariadenom pojednávaní z dôvodu kolízie s iným poskytovaním právnych služieb a požiadal o odročenie pojednávania.

Dňa 16. februára 2012 okresný súd zrušil termín pojednávania a určil nový termín pojednávania na 27. marec 2012.

Dňa 20. marca 2012 bola okresnému súdu doručená žiadosť sťažovateľa v 1. rade o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov.

Dňa 27. marca 2012 okresný súd uskutočnil súdne pojednávanie. Pre neospravedlnenú neprítomnosť na pojednávaní okresný súd uložil poriadkové opatrenia – pokutu po 500 € viacerým navrhovateľom. Právny zástupca navrhovateľov navrhol odročiť súdne pojednávanie z dôvodu, že navrhovateľ vo 4. rade zomrel, je potrebné vyzvať dedičov, či súhlasia so vstupom do konania a zmenou žalobného návrhu. Okresný súd pojednávanie odročil na neurčito.

Dňa 2. mája 2012 opatrením podpredsedu okresného súdu z dôvodu prerušenia výkonu funkcie doterajšieho zákonného sudcu bol spis pridelený na prerokovanie a rozhodnutie sudcovi Mgr. R. G.

Dňa 10., 15. a 16. mája 2012 proti uzneseniu o uložení poriadkovej pokuty podali odvolanie viacerí dotknutí účastníci konania.

Dňa 14. mája 2012 bol okresnému súdu doručený návrh na zmenu žalobného petitu.

Dňa 14. decembra 2012 okresný súd uznesením pripustil zmenu žalobného petitu a zrušil v celom rozsahu uznesenie z 27. marca 2012 o uložení poriadkovej pokuty. Ďalej navrhovateľov vyzval, aby zaujali stanovisko k procesnému právnemu nástupníctvu po navrhovateľovi vo 4. rade a pôvodnej odporkyni v 3. rade.

Dňa 17. decembra 2012 okresný súd nariadil termín súdneho pojednávania na 15. marec 2013.

### III.

7. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadostučinenie.

8. Sťažovatelia sa svojou sťažnosťou domáhali vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, v zmysle ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov.

9. Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou „Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu“ (m. m. IV. ÚS 221/04).

10. Priznanie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zakladá povinnosť súdu aj sudcu na organizovanie práce tak, aby sa toto právo objektívne realizovalo (II. ÚS 21/01, I. ÚS 251/05). Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty, kvôli ktorému sa účastník obrátil na súd so žiadosťou o jeho rozhodnutie. Táto povinnosť súdu a sudcu vychádza z § 6 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), ktorý súdom prikazuje, aby v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania postupovali tak, aby ochrana ich práv bola rýchla a účinná, ďalej z § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo

sa konanie začalo, postupuje v ňom súd zásadne bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Sudca je podľa § 117 ods. 1 OSP povinný robiť vhodné opatrenia, aby sa zabezpečilo splnenie účelu pojednávania a úspešné vykonanie dôkazov. Ďalšia významná povinnosť pre sudcu vyplýva z § 119 ods. 1 OSP, podľa ktorého sa pojednávanie môže odročiť len z dôležitých dôvodov, ktoré sa musia oznámiť. Ak sa pojednávanie odročuje, predseda senátu spravidla oznámi deň, kedy sa bude konať nové pojednávanie.

11. Ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné vedomosti, ustanoví súd podľa § 127 OSP po vypočutí účastníkov znalca. Ustanovení znalci boli povinní podľa § 8 zákona č. 36/1967 Zb. o znalcoch a tlmočníkoch v znení neskorších predpisov [s účinnosťou od 1. septembra 2004 podľa § 16 ods. 2 zákona č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o znalcoch a tlmočníkoch)] vykonať znaleckú činnosť riadne a včas.

12. Podľa § 16 ods. 4 zákona o znalcoch a tlmočníkoch zadávateľ je oprávnený pred vykonaním úkonu znaleckej činnosti prekonzultovať so znalcom znalecké otázky, prerokovať uplatnenie nároku na preddavok a možnosti znalca vykonať úkon znaleckej činnosti v požadovanej lehote. Podľa § 27 ods. 1 písm. a) zákona o znalcoch a tlmočníkoch znalec sa dopustí správneho deliktu, ak spôsobí bez vážnych dôvodov uznaných súdom alebo iným orgánom verejnej moci prietahy v súdnom alebo inom konaní, v ktorom bol ustanovený; za spôsobenie prietahov sa považuje prekročenie lehoty určenej na vykonanie úkonu súdom alebo iným orgánom verejnej moci o viac ako 30 dní.

13. Judikatúra ústavného súdu sa ustálila v tom, že otázka, či v konkrétnom prípade bolo alebo nebolo porušené základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy, sa skúma vždy s ohľadom na konkrétne okolnosti každého jednotlivého prípadu najmä podľa týchto troch základných kritérií: zložitosť veci, správanie účastníka konania a postup súdu (I. ÚS 41/02). V súlade s judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva ústavný súd prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom

konaní a jeho význam pre sťažovateľa (I. ÚS 19/00, I. ÚS 54/02, II. ÚS 32/02, I. ÚS 79/05). Podľa rovnakých kritérií ústavný súd postupoval aj v danom prípade.

14. Pokiaľ ide o kritérium právna a faktická zložitost' veci, predmetom konania vedeného okresným súdom je rozhodovanie o určenie vlastníckeho práva a určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva. Konanie sa začalo 27. februára 2003 a doteraz nebolo na súde prvého stupňa ani raz meritórne rozhodnuté. V čase rozhodovania ústavného súdu konanie vedené na okresnom súde v predmetnej veci trvá desať rokov. Konania tohto typu tvoria štandardnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov, ktorá je dostatočne poznaná (judikatúra, rozbory), preto vec nemožno posúdiť ako právne zložitú.

15. Vzhľadom na vyšší počet účastníkov konania na strane žalobcov i odporcov (vekovo starších, niektorí v priebehu konania aj zomreli) a nutnosť nariadenia znaleckého dokazovania možno napadnuté konanie považovať po skutkovej stránke za zložitejšie. Samotnú skutkovú zložitost' však nemožno dávať do súvislosti s pretrvávajúcou neefektívnou činnosťou okresného súdu.

16. Na základe žiadosti okresného súdu notárka JUDr. Ľ. K. listom z 8. júna 2006 oznámila, že sťažovatelia vo 4. až v 8. rade sú dedičmi po poručiťke E. S. Uvedená skutočnosť má podľa názoru ústavného súdu význam pre vymedzenie obdobia, ktoré podlieha posúdeniu namietanej protiústavnosti konania okresného súdu, pretože v uvedenom prípade v dôsledku zmeny účastníkov konania nedošlo ku vzniku nového procesnoprávneho vzťahu, ale k procesnoprávnemu nástupníctvu do už existujúceho procesnoprávneho vzťahu (m. m. I. ÚS 52/01). Z týchto dôvodov ústavný súd pri posudzovaní postupu okresného súdu prihliadal u sťažovateľov vo 4. až v 8. rade aj na obdobie týkajúce sa ich právneho predchodcu.

17. Pri hodnotení podľa ďalšieho kritéria, teda správania sťažovateľov v preskúmvanej veci, ústavný súd zistil okolnosť, ktorá bola osobitne zohľadnená pri posudzovaní otázky, či a z akých dôvodov došlo v tomto konaní k zbytočným priet'ahom. Procesné správanie sťažovateľov bolo tiež dôvodom celkovej dĺžky súdneho konania (pozri chronologický priebeh konania v časti II odôvodnenia), lebo aj keď využívali

zákonné postupy a podávali opravné prostriedky, ktoré im dáva Občiansky súdny poriadok proti rozhodnutiu okresného súdu, neboli v nich úspešní.

18. Napokon sa ústavný súd zaoberal postupom okresného súdu v predmetnej veci, pričom zbytočné prietahy v konaní posudzoval ako celok s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu vrátane významu predmetného konania pre jeho účastníkov. Pri skúmaní skutočnosti, či v dôsledku postupu okresného súdu došlo k porušeniu sťažovateľmi uvedeného základného práva, ústavný súd zistil, že to tak je. Ústavný súd zároveň prihliadal na § 100 ods. 1 OSP, podľa ktorého len čo sa konanie začalo, postupuje v ňom súd i bez ďalších návrhov tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá. Vychádzajúc z predloženej sťažnosti a z pripojených dokumentov, ako aj zo stanovísk účastníkov konania a na vec sa vzťahujúceho súdneho spisu a veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. II. ÚS 199/2011 ústavný súd konštatuje predovšetkým neefektívne správanie okresného súdu, ktoré v spojitosti s celkovou dĺžkou súdneho konania (10 rokov) malo za následok zistenie prietahov. Okresný súd nevykonával úkony smerujúce k rýchlemu odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa sťažovatelia nachádzali.

19. Ústavný súd sa priklonil k názoru sťažovateľov, že k zbytočným prietahom v konaní došlo, aj keď v predmetnej veci okresný súd určité úkony vykonal (zabezpečoval dôkazy, nariadil znalecké dokazovanie, rozhodoval o prípustnosti návrhu na zmenu žalobného petitu a okruhu účastníkov konania, uskutočňoval súdne pojednávania a rozhodol o odmenách pre znalcov). Okresný súd bol nečinný napr. v čase od 15. decembra 2004 do 12. augusta 2005 (8 mesiacov), ďalej od 28. novembra 2005 do 18. apríla 2006 (5 mesiacov) a ďalej od 14. marca 2008 do 18. novembra 2008 (8 mesiacov). Už len takto zistená doba nečinnosti okresného súdu predstavuje 21 mesiacov.

20. Okresný súd vzhľadom na celkovú dĺžku konania nekonal sústredene a efektívne, keď pristúpil k odstraňovaniu nedostatkov návrhu na začatie konania po šesť a pol roku po podaní návrhu a po vykonaní rozsiahleho dokazovania vo veci. Sudca prejavil váhavosť a nerozhodnosť a uspokojil sa s formalizovaným postupom opakovaním súdnych pojednávanií. Z judikatúry ústavného súdu pritom vyplýva, že zbytočné prietahy v konaní

môžu byť zapríčinené nielen samotnou nečinnosťou všeobecného súdu, ale aj jeho neefektívnou činnosťou, teda takým konaním, ktoré nevedie efektívne k odstráneniu právnej neistoty (II. ÚS 32/03, IV. ÚS 267/04, IV. ÚS 182/08), a rovnako tak môže zapríčiniť porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy aj nesprávna činnosť štátneho orgánu (m. m. II. ÚS 33/99), t. j. v danom prípade okresného súdu.

21. Okresný súd si teda nezvolil taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni stav právnej neistoty sťažovateľov, potvrdzuje to hlavne skutočnosť, keď mu bol 5. septembra 2005 doručený vyhotovený znalecký posudok, ale účastníkom konania ho odoslal až 28. novembra 2006 (podobných čiastkových prietáhov bolo opakovane zistených ústavným súdom, pozri časť II). Okresný súd napriek tomu, že s veľkým časovým predstihom nariad'oval termíny súdnych pojednávanií, na vykonanie kontrolného znaleckého dokazovania reagoval oneskorene, čím prejavil nerozhodnosť a váhavosť v postupe pri rozhodovaní. Ústavný súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že aj keď okresný súd uznesením z 2. decembra 2009 podanie žalobcov odmietol, ktoré krajský súd uznesením z 26. augusta potvrdil, predsa podané dovolanie sťažovateľov v 1. až 3. rade bolo dôvodné. Vychádzajúc z dôvodov uvedených Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v zrušujúcom uznesení (napadnuté uznesenia sú postihnuté závažnou procesnou vadou, preto nemôžu byť považované za správne) možno na ujmu neefektívneho správania okresného súdu pripísať aj uvedenú skutočnosť. Aj keď samotná dĺžka konania pred krajským súdom (3 a pol mesiaca) a najvyšším súdom (viac ako 3 mesiace) nie je z hľadiska posudzovaných prietáhov v konaní zanedbateľná, vychádzajúc z dôvodov uvedených najvyšším súdom v zrušujúcom uznesení možno pripísať aj uvedenú dobu na ujmu neefektívneho správania okresného súdu. Podstatnou v okolnostiach danej veci je skutočnosť, že vec sťažovateľov po vyše 10 rokoch sa stále nachádza na súde prvého stupňa bez jediného meritórneho rozhodnutia.

22. Okresný súd v spore sťažovateľov nekonal koncentrovane a bez zbytočných prietáhov. Nečinnosť okresného súdu charakterizuje konanie vedené pod sp. zn. 12 C/18/2004 ako celok, ktoré doteraz nie je skončené ani na prvom stupni.

23. Obranu okresného súdu spočívajúcu v personálnych problémoch ako dôvodu, ktorý by mal byť objektívnou príčinou spôsobujúcou prieťahy v konaní, ústavný súd neakceptoval. Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu (napr. II. ÚS 48/96, II. ÚS 52/99, III. ÚS 17/02) nadmerné množstvo vecí, v ktorých štát musí zabezpečiť konanie, ako aj skutočnosť, že Slovenská republika nevie alebo nemôže v čase konania zabezpečiť primeraný počet sudcov alebo ďalších pracovníkov na súde, ktorý oprávnený subjekt požiadal o odstránenie svojej právnej neistoty, nemôžu byť dôvodom na zmarenie uplatnenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a v konečnom dôsledku nezabavujú štát zodpovednosti za pomalé konanie spôsobujúce zbytočné prieťahy v súdnom konaní.

24. V neposlednom rade predsedníčka okresného súdu vo vyjadrení k sťažnosti v liste sp. zn. Spr 1726/12 z 19. decembra 2012 uznala sťažnosť na prieťahy v konaní.

25. Ústavný súd dospel k záveru (v súlade i so závermi obsiahnutými vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí sp. zn. II. ÚS 199/2011), že doterajším postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C/18/2003 už len z dôvodu celkového trvania tohto konania (viac ako 10 rokov) došlo u sťažovateľov k porušeniu ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Uvedenú dĺžku konania nemožno v rozumnej miere ospravedlniť žiadnymi relevantnými okolnosťami tohto prípadu.

26. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody ústavný súd vyslovil porušenie základného práva sťažovateľov na prerokovanie predmetnej veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 1.

27. Sťažovatelia sa domáhali tiež vyslovenia príkazu, aby okresný súd konal vo veci bez zbytočných prieťahov [čl. 127 ods. 2 ústavy v spojitosti s § 56 ods. 3 písm. a) zákona o ústavnom súde]. Keďže uvedenú povinnosť už ústavný súd vyslovil vo svojom náleze sp. zn. II. ÚS 199/2011 z 24. augusta 2011, nebolo potrebné opakovane rozhodnúť aj

o tomto návrhu sťažovateľov. Z uvedených dôvodov ústavný súd v tejto časti rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 4 výroku tohto rozhodnutia.

28. Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy (§ 56 ods. 4 zákona o ústavnom súde) ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadosťučinenie. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd rozhodne o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, orgán, ktorý základné právo alebo slobodu porušil, je povinný ho vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu.

29. Sťažovatelia v sťažnosti žiadali priznať primerané finančné zadosťučinenie každému v sume po 3 000 €. Pri určení primeraného finančného zadosťučinenia ústavný súd vychádzal zo zásad spravodlivosti aplikovaných Európskym súdom pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa čl. 41 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu. Vzhľadom na okolnosti danej veci (najmä na neprimeranú dĺžku konania pred okresným súdom sp. zn. 12 C/18/2004, na jej predmet a význam pre účastníkov konania) dospel ústavný súd k názoru, že len konštatovanie porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nie je dostatočným zadosťučinením pre sťažovateľov. Ústavný súd preto uznal za odôvodnené priznať im aj primerané finančné zadosťučinenie podľa citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde, a to podľa zásad spravodlivosti a s prihliadnutím na všetky okolnosti zisteného porušenia ich práv sťažovateľom v 1. až 3. rade každému po 1 000 € a sťažovateľom vo 4. až v 8. rade každému po 500 € (pozri bod 16). Ústavný súd pri určení výšky priznaného finančného zadosťučinenia prihliadal na skutočnosť, (i) že sťažovatelia v posudzovanom súdnom konaní vystupujú v procesnom spoločenstve, (ii) ako aj na základ a vecnú hodnotu predmetného sporu.

30. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia v bode 2.

31. Podľa § 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže v odôvodnených prípadoch podľa výsledku konania uznesením uložiť niektorému účastníkovi konania, aby úplne alebo sčasti uhradil inému účastníkovi konania jeho trovy. Úspešným sťažovateľom vznikli trovy konania z dôvodu právneho zastúpenia advokátom. Advokát vykonal 16 úkonov právnych služieb (pre každého zo sťažovateľov po 2 úkony), a to prevzatie a prípravu zastupovania, spísanie a podanie sťažnosti 31. októbra 2012. Odmena za jeden úkon právnych služieb v zmysle § 11 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) vykonaných je 1/6 z výpočtového základu 763 €. Odmena za jeden právny úkon je teda 127,16 €, znížená o 50 % tarifnej odmeny (§ 13 ods. 2 vyhlášky), čo predstavuje sumu 63,58 €. Takto stanovená odmena spolu s režijným paušálom 7,63 € predstavuje sumu 71,21 € za jeden úkon. Odmena advokátovi za poskytnuté služby v konaní pred ústavným súdom (za 2 úkony právnych služieb a 2x paušálna náhrada) predstavuje celkovú sumu 142,42 € plus 20 % DPH (advokát je platcom dane z pridanej hodnoty), teda celkovo predstavuje sumu 170,90 € za jedného účastníka konania, t. j. za ôsmich účastníkov konania 1 367,20 €. Priznanú úhradu trov právneho zastúpenia je okresný súd povinný uhradiť na účet právneho zástupcovi sťažovateľov (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 149 OSP) v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu (§ 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde).

32. Z uvedených dôvodov ústavný súd v tejto časti rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 3 výroku tohto rozhodnutia.

33. Ústavný súd nevyhovел tej časti sťažnosti, v ktorej sťažovatelia žiadali priznať finančné zadosťučinenie nad ústavným súdom priznanú sumu. Z uvedených dôvodov ústavný súd v tejto časti rozhodol tak, ako to je uvedené v bode 4 výroku tohto rozhodnutia.

34. Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2013