



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 215/08-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. júla 2008 predbežne prerokoval sťažnosť R. K., L., ktorou namieta porušenie svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19 Co 293/2007 z 30. januára 2008 a tiež porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s porušením čl. 53 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie svojho práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bližšie neoznačenými rozhodnutiami Okresného súdu Považská Bystrica a Krajského súdu v Trenčíne, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť R. K. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. júna 2008 doručené podanie R. K., L. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť k ústavnému*

*súdu vo vyššie uvedenej veci*“. Vychádzajúc z obsahu ústavný súd posudzoval podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).

Z obsahu sťažnosti vyplynulo, že sťažovateľ ňou namieta predovšetkým porušenie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 19 Co 293/2007 z 30. januára 2008, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) č. k. 3 C/282/2002-168 z 25. septembra 2007. Týmto uznesením okresný súd nepriznal sťažovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Okrem uvedeného sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazoval aj na porušovanie svojho práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v spojení s porušením čl. 53 dohovoru a porušovanie svojho práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) bližšie neoznačenými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu súvisiacimi pravdepodobne s majetkovými spormi sťažovateľa nadväzujúcimi na rozhodnutie Štátneho notárstva v Považskej Bystrici vydané v konaní vedenom pod sp. zn. D 853/87 (z priloženej prílohy vyplýva, že ide o rozhodnutie, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 27. decembra 1988).

Sťažovateľ k sťažnosti priložil žiadosť o ustanovenie právneho zástupcu na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Keďže sťažnosť sťažovateľa bola v predloženom znení nezrozumiteľná a neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd v prípise zo 4. júla 2008 poučil sťažovateľa, aké náležitosti má obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, a vyzval ho, aby v lehote

10 dní od doručenia doplnil svoju sťažnosť o chýbajúce náležitosti s osobitným dôrazom na uvedenie návrhu rozhodnutia (petitu) a presné označenie ďalších rozhodnutí okresného súdu a krajského súdu, ktorými mali byť ním označené práva porušené, a v súlade s § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde ho požiadal aj o predloženie ich kópií. Ústavný súd zároveň sťažovateľa upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľ na základe výzvy doručil 21. júla 2008 ústavnému súdu ďalšie podanie, z ktorého vyplýva, že trvá na namietanom porušení označených práv, pričom popri uznesení krajského súdu sp. zn. 19 Co 293/2007 z 30. januára 2008 v ňom uvádza aj bližšie neoznačené uznesenie krajského súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 5 Co 67/2008, ktorým sudkyňa krajského súdu *„úmyselne ma poškodila tím keď ve spise je doložené D 853/87 kde som dedičom podielov PKN 5842, a odporca podvodom získal list vlastníctva, kde bez nášho vedomia vstúpil z geotikom, d nášho pozemku parc. kn. I3909 a dal si ju zamerat, a osvedčiť notárke R., bez toho aby odneho požiadali d konanie teda D 853/87 alebo kúpnu Zmluvu, či darovaciu, darovaciu smluvu“*. Sťažovateľ v tomto podaní zároveň uviedol, že žiada priznanie primeraného finančného zadostučinenia v sume 170 000 Sk. Napriek požiadavke ústavného súdu sťažovateľ k svojmu doplňujúcemu podaniu nepriložil kópie ďalších rozhodnutí okresného súdu a krajského súdu, ktorými mali byť ním označené práva porušené.

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

**1. K namietanému porušeniu práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu sp. zn. 19 Co 293/2007 z 30. januára 2008**

Z už citovaného § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 64/03, I. ÚS 188/03).

Ústavný súd zistil, že namietané uznesenie krajského súdu sp. zn. 19 Co 293/2007 z 30. januára 2008 v spojení s uznesením okresného súdu sp. zn. 3 C 282/2002 z 25. septembra 2007 nadobudlo právoplatnosť 20. marca 2008, pričom z otláčku poštovej pečiatky vyplýva, že sťažovateľ podal sťažnosť na poštovú prepravu 24. júna 2008, t. j. zjavne po uplynutí lehoty uvedenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Na základe uvedeného zistenia ústavný súd sťažnosť sťažovateľa v časti namietajúcej porušenie práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu sp. zn. 19 Co 293/2007 z 30. januára 2008 pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu, že bola podaná oneskorene.

**2. K namietanému porušeniu práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v spojení s namietaným porušením čl. 53 dohovoru a namietanému porušeniu práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu bližšie neoznačenými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu**

Z už uvedeného vyplýva, že sťažovateľ namietal porušenie označených práv aj ďalšími bližšie neoznačenými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu. Keďže tieto rozhodnutia neboli bližšie označené, ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby ich presne označil [§ 50 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde] a predložil mu ich kópie (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde) s upozornením, že ak tak v určenej lehote neurobí, ústavný súd môže jeho sťažnosť odmietnuť z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí. Sťažovateľ v doplňujúcom podaní síce uviedol, že k porušeniu jeho práv malo dôjsť aj v konaní vedenom krajským súdom pod sp. zn. 5 Co 67/2008, ale nekonkretizoval, o aké rozhodnutie (rozhodnutia) v tomto konaní malo ísť, a ani nepredložil ústavnému súdu jeho kópiu (kópie).

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa v časti namietajúcej porušenie práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v spojení s porušením čl. 53 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu bližšie neoznačenými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Nad rámec tohto rozhodnutia ústavný súd uvádza, že požiadavku predložiť kópie rozhodnutí v zmysle § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ako aj požiadavku presne označiť rozhodnutia, ktorými malo dôjsť podľa tvrdenia sťažovateľa k porušeniu ním označených základných práv a slobôd v zmysle § 50 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde, nemožno

považovať za také, ktoré by sťažovateľ nemohol splniť aj bez kvalifikovanej právnej pomoci advokáta.

Po odmietnutí sťažnosti ako celku už bolo bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. júla 2008