



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 658/2014-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. októbra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, zastúpenej JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Romana Kvasnicu, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Er 168/2005, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. septembra 2014 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o.,

Sad A. Kmeťa 24, Piešťany (ďalej len „sťažovateľka“, v citáciách aj „sťažovateľ“), zastúpenej JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s. r. o., Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. Romana Kvasnicu, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nové Zámky (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Er 168/2005 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

Sťažovateľka v sťažnosti okrem iného uvádza: *«Návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 22. 11. 2005 (podaným pôvodným veriteľom - S., a. s...), sa oprávnený domáhal vymoženia pohľadávky, judikovanej platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. 03. 2000, sp. zn.: 10 C/16/00 (ďalej aj „platobný rozkaz“), a to: zaplatenia istiny 3.835,50,- Sk/127,32 Eur spolu s príslušenstvom. Predmetná vec je vedená na Okresnom súde Nové Zámky pod spis. značkou: 5 Er/168/2005, medzi účastníkmi konania, ktorými sú aktuálne na strane oprávneného - S., a. s... a na strane povinného - v 1. rade R. D., v 2. rade M. D., v 3. rade M. M. a v 4. rade J. B. (ďalej aj „predmetný spor“).*

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 12. 2010, postúpil oprávnený - S., sťažovateľovi - spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., so sídlom: Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 34 127 798, zap. v OR OS Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 1507/T, pohľadávku, ktorá je predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. značkou: 5 Er/168/2005 (značka exekútora EX 210/2005). Z uvedeného dôvodu zaslal súdny exekútor JUDr. Z. F..., Okresnému súdu návrh sťažovateľa v pozícii nového veriteľa, na zmenu účastníka konania zo dňa 08. 08. 2011 (ďalej aj „návrh na zmenu účastníka konania“).

Nakoľko Okresný súd po dobu dlhšiu ako 9 mesiacov o podanom návrhu súdneho exekútora na zmenu účastníka konania nerozhodol, zaslal sťažovateľ dňa 21. 05. 2012 Okresnému súdu žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zmenu účastníka konania zo dňa 08. 08. 2011 (ďalej aj „žiadosť“).

Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Nové Zámky na túto žiadosť sťažovateľa nereagoval, podal sťažovateľ dňa 20. 12. 2012 na Okresný súd Nové Zámky - k rukám

JUDr. Jozefa Kanása, sťažnosť na prieťahy v konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj „sťažnosť“).

Vzhľadom ku skutočnosti, že Okresný súd na túto sťažnosť vôbec nereagoval, sťažovateľ opätovne zaslal súdu dňa 25. 07. 2013 žiadosť o rozhodnutie o návrhu na zmenu účastníka konania (ďalej len aj „opätovná žiadosť“).

Okresný súd však na vyššie uvedené písomné podania sťažovateľa vôbec nereagoval a do dňa podania tento sťažnosti o podanom návrhu na zmenu účastníka konania nerozhodol.»

Podľa názoru sťažovateľky „súčasný protiprávny stav spočíva vtom, že Okresný súd do dnešného dňa nerozhodol o podanom návrhu súdneho exekútora na zmenu účastníka konania, čím sa sťažovateľ dostal do právneho stavu neistoty, z dôvodu prieťahov v konaní spôsobenými prvostupňovým Okresným súdom. Táto skutočnosť má za následok aj stav, kedy exekútor nemôže ďalej vykonávať úkony potrebné na vymoženie pohľadávky v prospech skutočného veriteľa, ktorým je aktuálne sťažovateľ. Konanie o rozhodovaní čiastkovej otázky právneho nástupníctva na strane oprávneného, trvá od 26. 08. 2011, t. j. už tri roky. Ani urgencia v podobe žiadostí zo dní 21. 05. 2012 a 25. 07. 2013 a sťažnosti predsedovi Okresného súdu zo dňa 20. 12. 2012, v súlade s § 62 z. č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov, nevedli doposiaľ k náprave.“

Sťažovateľka ďalej uvádza: „Nakoľko prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn.: 5 Er/168/2005, zapríčinené Okresným súdom spôsobujú sťažovateľovi trvalý stav právnej neistoty, nemajetkovú ujmu vyplývajúcu z neprimeranej dĺžky konania a tiež majetkovú ujmu spočívajúcu v nemožnosti domôcť sa uspokojenia svojej judikovanej pohľadávky, nakoľko až do právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia o návrhu na zmenu účastníka konania nemôže exekútor považovať sťažovateľa za oprávneného z exekúcie EX 210/2005, uplatňuje si sťažovateľ aj priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 1.000,00 Eur.“

Na základe skutočností uvedených v sťažnosti sa sťažovateľka domáha, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„Okresný súd Nové Zámky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Er/168/2005 porušil základné právo spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o., na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jej právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresnému súdu Nové Zámky v konaní, vedenom pod sp. zn. 5 Er/168/2005 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.

Spoločnosti WM Consulting & Communication, s. r. o. priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 1.000,00 Eur (slovom: jedentisíc euro), ktoré jej je Okresný súd Nové Zámky povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresný súd Nové Zámky je povinný zaplatiť sťažovateľovi náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu sťažovateľa v sume 340,89 € (2 úkony právnej pomoci (prevzatie a prvá porada s klientom zo dňa 20. 08. 2014, písomné podanie - sťažnosť zo dňa 02. 09. 2014): 2 x 134,00 € (základom pre výpočet je v zmysle z. č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb 1/6 vymeriavacieho základu), t. j. 268,00 €, 2 paušálne sumy náhrad: 2 x 8,04 €, t. j. 16,08 € a 20 % DPH: 56,81 €), v lehote pätnástich dní od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd vo svojej ustálenej judikatúre opakovane vyslovuje, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06).

Z čl. 127 ods. 1 ústavy možno vyvodit', že sťažovateľ musí namietat' porušenie svojich základných práv, a zároveň v spojitosti s konkrétnym konaním pred všeobecným súdom, resp. iným orgánom verejnej moci, čo prichádza do úvahy iba za predpokladu, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom tohto konania, teda konania, v ktorom namieta porušenie základných práv (m. m. II. ÚS 3/05, III. ÚS 464/2010, III. ÚS 281/2012, IV. ÚS 295/2013).

Sťažovateľka namieta, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Er 168/2005 došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že okresný súd vedie pod sp. zn. 5 Er 168/2005 exekučné konanie, ktorého účastníkmi sú S., a. s..., v procesnom postavení oprávnenej a R. D., M. D., M. M. a J. B. v procesnom postavení povinných.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 15. decembra 2010 postúpila S., a. s., pohľadávku, ktorá je predmetom napadnutého exekučného konania sťažovateľke. Z tohto dôvodu zaslal súdny exekútor 8. augusta 2011 okresnému súdu návrh na zmenu účastníka konania na strane oprávnenej. Okresný súd o návrhu súdneho exekútora do dňa podania sťažnosti nerozhodol.

Podľa § 37 ods. 1 prvej vety zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon.

Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

Podľa § 37 ods. 4 Exekučného poriadku ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpis rozhodnutia.

Podľa § 37 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd zmenu účastníkov konania nepripustí, pokračuje exekútor v konaní s pôvodnými účastníkmi.

Na základe citovaných ustanovení Exekučného poriadku možno konštatovať, že sťažovateľka nie je účastníčkou napadnutého exekučného konania, pretože okresný súd dosiaľ právoplatne nerozhodol o návrhu súdneho exekútora na zmenu účastníka na strane oprávneného z dôvodu postúpenia pohľadávky, ktorej vymoženie je predmetom napadnutého konania.

Na základe uvedeného ústavný súd v súlade so svojou doterajšou judikatúrou sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Po odmietnutí sťažnosti bolo bez právneho významu rozhodovať o ďalších návrhoch sťažovateľky obsiahnutých v petite jej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. októbra 2014