



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 453/2025-20

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného Advokátska kancelária Volek s.r.o., Spartakovská 6457/1, Trnava, proti postupu Okresného súdu Senica v konaní sp. zn. 2T/24/2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 6. augusta 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 ústavy a práva na obhajobu podľa čl. 6 ods. 3 písm. b) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom okresného súdu pri rozhodovaní o jeho väzbe po podaní obžaloby. Žiada zrušiť uznesenie okresného súdu, ktorým bol po podaní obžaloby ponechaný vo väzbe, s tým, že mu bude priznané finančné zadost'učinenie 5 000 eur.

2. Po vznesení obvinenia bol sťažovateľ 15. novembra 2024 vzatý do väzby a prokurátor 25. apríla 2025 podal proti nemu obžalobu. Okresný súd na 16. máj 2025 nariadil výsluch sťažovateľa, o ktorom ho deň predtým upovedomil. Rovnako upovedomil jeho ustanovenú obhajkyňu, ktorá sa výsluchu zúčastnil nemohla, a preto splnomocnila inú advokátku, ktorá sa výsluchu zúčastnila, no rovnako ako sťažovateľ trvala na tom, aby sa výsluch odročil tak, aby sa uskutočnil za prítomnosti ustanovenej obhajkyne. Okresný súd napriek tomu výsluch vykonal a po jeho skončení uznesením, ktoré sťažovateľ navrhuje zrušiť, rozhodol, že sťažovateľa ponecháva vo väzbe. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť. Porušenie svojich práv okrem iného videl v postupe okresného súdu, ktorý jeho výsluch neodročil. Krajský súd uznesením z 27. mája 2025 túto sťažnosť sťažovateľa zamietol, pričom okrem iného namietaný postup okresného súdu vyhodnotil tak, že ním nedošlo k porušeniu práv sťažovateľa na obhajobu.

3. Sťažovateľ porušenie ústavných práv vidí v tom, že okresný súd o ponechaní vo väzbe rozhodol napriek tomu, že jeho ustanovená obhajkyňa sa výsluchu nemohla zúčastniť a ani sa naň nemohla pripraviť pre krátky odstup medzi upovedomením o výsluch a jeho konaním. Podľa sťažovateľa malo byť vyhovené jeho žiadosti o odročenie výsluchu, keďže trval na osobnej účasti ustanovenej obhajkyne. Porušenie ústavných práv sťažovateľ identifikuje i v tom, že o ponechaní vo väzbe rozhodol ten istý sudca okresného súdu, ktorý ho vzal do väzby.

II.

4. Proti namietanému postupu okresného súdu, ktorý skončil uznesením okresného súdu, ktoré sťažovateľ žiada zrušiť, podal sťažovateľ sťažnosť, o ktorej rozhodol ústavnou sťažnosťou nenamietaným rozhodnutím krajský súd. O ochrane ústavných práv sťažovateľa namietaným rozhodnutím okresného súdu mal právomoc rozhodnúť krajský súd, čo aj urobil. Vo vzťahu k postupu a uzneseniu okresného súdu tak podľa § 132 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nie je daná právomoc ústavného súdu, a preto bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Na tom nemení nič ani skutočnosť, že sťažovateľ zastúpený advokátom k ústavnej sťažnosti priložil uznesenie krajského súdu a mimochodom ako porušovateľa označuje i krajský súd. Z návrhu sťažovateľa na rozhodnutie ústavného súdu je zrejmé, že porušenie svojich ústavných práv žiada vysloviť len vo vzťahu k postupu okresného súdu s tým, že žiada zrušiť jeho uznesenie.

5. Okrem toho treba uviesť, že k porušeniu ústavných práv na obhajobu podľa čl. 50 ods. 3 ústavy a čl. 6 ods. 3 písm. b) dohovoru nemôže dôjsť postupmi a rozhodnutiami všeobecných súdov o väzbe, keďže procesné záruky práva na obhajobu pri rozhodovaní o väzbe sú obsiahnuté v ústavných právach na osobnú slobodu podľa čl. 17 ods. 1, 2 a 5 ústavy a čl. 5 dohovoru.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. augusta 2025

Robert Šorl
predseda senátu