



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 360/2013-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 26. júna 2013 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti I. s. r. o., B., zastúpenej advokátom JUDr. E. M., B., vo veci namietaného porušenia základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Nové Zámky č. k. 15 Rob 406/2012-14 z 20. decembra 2012 a sp. zn. 15 Rob 406/2012-18 z 26. februára 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť spoločnosti I. s. r. o., **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. mája 2013 doručená sťažnosť spoločnosti I. s. r. o., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozhodnutiami Okresného súdu Nové Zámky

(ďalej len „okresný súd“) č. k. 15 Rob 406/2012-14 z 20. decembra 2012 a č. k. 15 Rob 406/2012-18 z 26. februára 2013 .

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ na okresnom súde navrhol vydať platobný rozkaz, ktorým by bol odporca zaviazaný zaplatiť istinu 249,54 € a úroky z omeškania, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 70,10 €. Okresný súd vydal platobný rozkaz 20. decembra 2012, ktorým vyhovel jeho návrhu, čo do základného nároku, a z titulu náhrady trov právneho zastúpenia priznal právnenému zástupcovi sumu 35,05 €, a nie ním uplatnenú sumu 70,10 €. Na odvolanie sťažovateľa, čo do rozhodnutia o trovách právneho zastúpenia, okresný súd 26. februára 2013 rozhodol tak, že platobný rozkaz v napadnutej časti (trovy právneho zastúpenia) potvrdil. Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že rozhodnutia uvedeného okresného súdu sú arbitrárne a svojvoľné, mali vychádzať pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia z uplatnenej sumy uvedenej v návrhu. Za týchto okolností nebol dôvod na ich krátenie. Pri ich uplatňovaní totiž vychádzal z advokátskej tarify, táto bola pre neho záväzná a mala byť záväzná aj pre okresný súd. Pretože okresný súd nezohľadňoval uvedenú skutočnosť, porušil jeho základné práva, tak ako ich označil, a preto navrhol, aby ústavný súd vydal nález,

„ktorým

- vysloví, že výrokom o náhrade trov konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 15 Rob/406/2012-14, zo dňa 20. 12. 2012 a uznesením Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 15 Rob/406/2012-18, zo dňa 26. 02. 2013, bolo porušené základné právo Sťažovateľa na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd,

- zruší výrok o náhrade trov konania v platobnom rozkaze Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 15 Rob/406/2012-14, zo dňa 20. 12. 2012 a uznesenie Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 15 Rob/406/2012-18, zo dňa 26. 02. 2013 a vráti vec Okresnému súdu Nové Zámky za účelom opätovného rozhodnutia o náhrade trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

... Sťažovateľ sa nedomáha poskytnutia primeraného finančného zadosťučinenia a za postačujúce bude považovať vyslovenie porušenia svojich práv v náleze.

... Sťažovateľ si uplatňuje náhradu trov konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, ktoré dosiaľ pozostávajú z trov advokátskeho zastúpenia, vo výške 331,15 Eur s DPH (275,96 Eur + 20 % DPH vo výške 55,19 Eur).

Trovy advokátskeho zastúpenia dosiaľ pozostávajú:

- z tarifnej odmeny za prevzatie veci a prípravu zastúpenia, vo výške 130,17 Eur bez DPH, podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení,

- z tarifnej odmeny za písomné podanie na súd vo veci samej, vo výške 130,17 Eur bez DPH, podľa § 11 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení,

- z dvojnásobku režijného paušálu vo výške 7,81 Eur bez DPH, podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení.

Právny zástupca Sťažovateľa je platiteľom DPH, preto žiada priznať odmenu a náhrady zvýšené o DPH:

Pokiaľ Sťažovateľovi vzniknú ďalšie trovy konania, vyčíslí ich pred rozhodnutím vo veci samej.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú predpísané náležitosti zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd odmietnuť na predbežnom prerokovaní uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozhodnutiami okresného súdu č. k. 15 Rob 406/2012-14 z 20. decembra 2012 a č. k. 15 Rob 406/2012-18 z 26. februára 2013.

Ústavný súd nespochybňuje, že za určitých okolností možno k záveru o porušení základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru dôjsť aj v súvislosti s námietkami sťažovateľa. Predmet napadnutého konania však už aj vzhľadom na hodnotu, ktorá je v „hre“, nedosahuje v danom konkrétnom prípade intenzitu predstavujúcu možnosť vyslovenia porušenia základných práv a slobôd bez ohľadu na to, akokoľvek sa účastníka konania môžu citeľne dotknúť.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že vo svojej podstate sťažovateľ namieta neústavnosť rozhodnutí všeobecného súdu, v dôsledku ktorých mal byť ukrátený na trovách konania vo výške 35,05 €, čo predstavuje rozdiel medzi uplatnenými trovami právneho zastúpenia a ich priznaním súdom. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatuje, že aj keby rozhodnutie okresného súdu bolo sporné, v danom prípade je nevyhnuté zohľadniť aj námietku intenzity namietaného porušenia zákona (jeho ústavnoprávny rozmer), ktorý by odôvodňoval vyslovenie porušenia základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ako aj práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Uvedená finančná čiastka, z ktorej skutočnosti „pramenilo“ rozhodnutie, zjavne nedosahuje ani trojnásobok minimálnej mzdy, teda sumy, ktorá je aj vo sfére všeobecného súdnictva považovaná za bagateľnú (pozri § 238 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý ustanovuje trojnásobok minimálnej mzdy ako

podmienku prípustnosti dovolania proti právoplatným rozhodnutiam odvolacieho súdu vo veciach týkajúcich sa peňažného plnenia).

Ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že ak sťažnosť smeruje proti rozhodnutiu, v ktorom ide zjavne o bagateľnú sumu, poskytnutie ústavnoprávnej ochrany sťažovateľovi prichádza do úvahy len v celkom výnimočných prípadoch, v ktorých došlo k porušeniu základných práv alebo slobôd v mimoriadne závažnom rozsahu/intenzite (pozri IV. ÚS 414/2010, IV. ÚS 79/2011, IV. ÚS 251/2011). Posudzovaná vec zjavne nedosahuje takúto intenzitu, čo zakladá dôvod na jej odmietnutie z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd podľa § 25ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. júna 2013