



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 48/2014-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť P. G., zastúpeného advokátom D. M., za účasti M. K., zvolenej starostky obce Výrava a T. D., S. G., M. H., L. K. a M. F., zvolených poslancov Obecného zastupiteľstva obce Výrava, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Výrava a poslancov Obecného zastupiteľstva obce Výrava konaných 15. novembra 2014 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť P. G. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. novembra 2014 osobne doručená sťažnosť P. G. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou podľa čl.129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb

starostu obce Výrava a poslancov Obecného zastupiteľstva obce Výrava konaných 15. novembra 2014.

2. Napádané voľby v obci Výrava sa konali 15. novembra 2014 a ich výsledky boli vyhlásené 16. novembra 2014. Sťažovateľ podal volebnú sťažnosť osobne na ústavnom súde 26. novembra 2014, na základe čoho možno uzavrieť, že predmetná sťažnosť bola podaná včas, t. j. v lehote podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

3. Sťažovateľ kandidoval v napadnutých voľbách na starostu obce Výrava i poslanca Obecného zastupiteľstva obce Výrava. Podľa oficiálnych výsledkov zverejnených Štatistickým úradom Slovenskej republiky zo 134 platných odovzdaných hlasovacích lístkov pre voľby starostu získal sťažovateľ 39 hlasov, čo predstavuje 29,10 % z celkového počtu platných hlasov a zo 136 platných odovzdaných hlasovacích lístkov pre voľbu poslanca obecného zastupiteľstva získal 45 hlasov, čo predstavuje 33,08 % z celkového počtu platných hlasov. Z uvedeného vyplýva, že v oboch prípadoch získal viac ako 10 % hlasov z celkového počtu odovzdaných platných hlasov a podľa § 59 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde je aktívne legitimovanou osobou na podanie volebnej sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 ústavy.

4. Zvolenou starostkou obce sa stala M. K. (ďalej len „odporkyňa“), ktorá získala vo voľbách 95 hlasov a sťažovateľ 39 hlasov. Rozdiel platných hlasov medzi sťažovateľom a odporkyňou je 56 hlasov. Do obecného zastupiteľstva boli zvolení T. D. (66 hlasov), S. G. (65 hlasov), M. H. (63 hlasov), L. K. (60 hlasov) a M. F. (56 hlasov). Sťažovateľ získal vo voľbách do obecného zastupiteľstva 45 hlasov, rozdiel platných hlasov medzi v poradí posledným zvoleným členom obecného zastupiteľstva a sťažovateľom je 11 hlasov.

5. Sťažovateľ namieta viaceré skutočnosti, ku ktorým došlo počas napadnutých volieb a ktoré podľa neho mali vplyv na ich konečný výsledok a v konečnom dôsledku odôvodňujú záver o inom výsledku napádaných volieb, než aký bol vyhlásený.

Za skutočnosti, ktoré mali zásadný vplyv na výsledok volieb, sťažovateľ označil:

- príbuzenské vzťahy členov volebnej komisie k odporkyni,
- voľby voličov – obyvateľov sociálneho zariadenia RADOSŤ, n. o., Výrava 86, do prenosnej schránky za účasti členov volebnej komisie, ako aj kandidátov na poslancov obecného zastupiteľstva M. F. a T. D. a ich aktívnu účasť pri krúžkovaní hlasovacích lístkov pre nevládných občanov,
- hromadné prihlasovanie občanov (v počte 45) na trvalý pobyt v obci v období krátko pred voľbami (od 9. októbra 2014 do konania volieb do miestnej samosprávy).

6. Sťažovateľ žiada, aby ústavný prijal volebnú sťažnosť na ďalšie konanie a vo veci rozhodol nálezom, ktorým voľby starostu obce a poslancov Obecného zastupiteľstva obce Výrava konané 15. novembra 2014 vyhlási za neplatné.

II.

7. Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb... do orgánov územnej samosprávy.

8. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu bez prítomnosti navrhovateľa, pričom zistil, že sťažnosť sťažovateľa spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach podľa čl. 129 ods. 2 ústavy predpísané v § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

9. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti uvádza, akým skutkovým stavom došlo podľa jeho názoru k porušeniu ustanovení volebného zákona, a na podporu svojich tvrdení k sťažnosti pripojil fotokópie listín a navrhol vykonanie dôkazov (vyžiadanie listín a výsluch svedkov).

10. Pretože ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie, tak ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014