



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 141/2013-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. D. V., CSc., I., zastúpeného obchodnou spoločnosťou A., s. r. o., B., konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. P. B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky prípisom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. IV/1 Gn 1745/12-8 z 5. decembra 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. D. V., CSc., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. februára 2013 doručená sťažnosť Ing. D. V., CSc., I. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného obchodnou spoločnosťou A., s. r. o., B., konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. P. B., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) prípisom Generálnej prokuratúry Slovenskej

republiky (ďalej len „generálna prokuratúra“) č. k. IV/1 Gn 1745/12-8 z 5. decembra (ďalej len „prípís generálnej prokuratúry“).

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva:

*„Sťažovateľ doručil dňa 13. 1. 2012 Okresnej prokuratúre v Bratislave trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu neznámymi osobami. Okresná prokuratúra Bratislava II svojim listom zo dňa 19. 1. 2012 upovedomila sťažovateľa, že jeho podozrenie zo spáchania trestného činu... postúpila na vybavenie vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, ktorý... vyšetrovanie ukončil vydaním uznesenia ČVS: ORP-132/OEK-B2-2012 MZ zo dňa 24. 4. 2012, ktorým trestné oznámenie sťažovateľa odmietol, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 TP. Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť dňa 4. 5. 2012, ktorú Okresná prokuratúra Bratislava II odmietla svojim uznesením č. 1Pn 66/2012-13 zo dňa 31. 8. 2012, nakoľko je nedôvodná. Sťažovateľ reagoval na... uznesenie... podaním zo dňa 10. 9. 2012 adresovanom Krajskej prokuratúre v Bratislave ako podnetom na preskúmanie zákonnosti postupu policajta a prokurátora podľa § 31, ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Krajská prokuratúra v Bratislave sa podnetom zaoberala a listom zo dňa 3. 10. 2012 č. 1 Kn 715/12-5 oznámila sťažovateľovi, že jeho podnet je nedôvodný a ako taký ho odložila. Sťažovateľ... zaslal Generálnej prokuratúre SR dňa 9. 10. 2012... podnet na preskúmanie zákonnosti postupu Krajskej prokuratúry v Bratislave, Okresnej prokuratúry v Bratislave II a policajta Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre... Tento podnet... sťažovateľ doplnil o ďalšie vysvetlenia... Po ukončení prieskumu oznámila Generálna prokuratúra SR sťažovateľovi listom zo dňa 5. 12. 2012 č. IV/1 Gn 1745/12-8, že jeho podnet je nedôvodný a stotožnila sa so závermi podriadeným orgánov činných v trestnom konaní.“*

*Podľa sťažovateľa „... došlo k porušeniu jeho základného práva podľa článku 46 odsek 1 Ústavy... § 2 odsek 10 a ods. 12 Trestného poriadku a § 176 odsek 2 Trestného poriadku a § 192 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko Generálna prokuratúra SR nepostupovala tak, aby:*

*- Zistila skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti...“*

- Vyhodnotila dôkazy na základe zváženia všetkých okolností prípadu a to jednotlivo a v súhrne...

- Vyhotovala také odôvodnenie rozhodnutia, v ktorých by uviedla preukázané skutočnosti, dôkazy a skutkové zistenia a tomu zodpovedajúce právne úvahy...

Generálna prokuratúra SR (OČTK) nevenovala(i) náležitú pozornosť zodpovedajúcej jej povinnostiam vyplývajúcich s dozoru nad zákonnosťou, obsah podaní sťažovateľa ignorovala(i) v dôsledku čoho došlo k extrémnemu nesúladu medzi právnymi závermi prokuratúry a skutkovými zisteniami (nezistením objektívneho stavu).“.

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„Ústavné právo sťažovateľa Ing. D. V., CSc..., na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky bolo porušené postupom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obsiahnutým v jej liste č. IV/1 Gn 1745/12-8 zo dňa 5. 12. 2012.

Ústavný súd Slovenskej republiky vracia vec Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

Generálna prokuratúra Slovenskej republiky je povinná nahradiť sťažovateľovi trovy konania vo výške 260,32 € pozostávajúcej z dvoch úkonov právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia 130,16 € a podanie vo veci samej 130,16 € a zaplatiť ich advokátovi do 30 dní od doručenia rozhodnutia.“

## II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších

predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Podľa čl. 46 ods. 1 ústavy každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy prípisom generálnej prokuratúry, ktorým bol vybavený jeho podnet na preskúmanie zákonnosti postupu prokurátora Krajskej prokuratúry v Bratislave (ďalej len „krajská prokuratúra“), prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II (ďalej len „okresná prokuratúra“) a vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, odboru kriminálnej polície, oddelenia ekonomickej kriminality (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“).

Ústavný súd vo svojej ustálenej judikatúre zdôrazňuje, že právo na vznesenie obvinenia a trestné stíhanie inej osoby na základe podaného trestného oznámenia, ako aj právo na podanie obžaloby voči nej na súde prokurátorom nie je súčasťou základného práva sťažovateľov podľa čl. 46 ods. 1 ústavy (napr. II. ÚS 42/00, II. ÚS 238/02, III. ÚS 198/03). Sťažovateľ nemá ústavou zaručené základné právo, aby na podklade jeho trestného oznámenia bolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe, a toto právo nemožno odvodiť ani z niektorého z ďalších ústavou garantovaných práv.

Sťažovateľovi z jeho základného práva na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy vyplýva iba právo, aby sa orgány činné v trestnom konaní ich oznámením o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, zákonným spôsobom zaoberali (III. ÚS 261/05).

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor.

Podľa § 35 ods. 1 zákona o prokuratúre je prokurátor pri vybavovaní podnetu povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné pre posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného predpisu, či sú splnené podmienky na podanie návrhu na začatie konania pred súdom alebo na podanie opravného prostriedku, či môže vstúpiť do už začatého konania pred súdom alebo vykonať iné opatrenia, na vykonanie ktorých je podľa zákona oprávnený.

Podľa § 35 ods. 3 zákona o prokuratúre ak prokurátor zistí, že podnet je dôvodný, vykoná opatrenia na odstránenie porušenia zákona a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov podľa tohto zákona alebo podľa osobitných predpisov.

*Vyšetrovateľ uznesením PZ ČVS: ORP-132/OEK-B2-2012 MZ z 24. apríla 2012 (ďalej len „uznesenie vyšetrovateľa PZ“) podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku odmietol vec podozrenia z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 Trestného zákona, ktorého sa „... mal dopustiť neznámy páchatel' tak, že v presne*

nezistenom čase na nezistenom mieste a za presne nezistených okolností uzavrel kúpnu zmluvu na kúpu spoluvlastníckeho podielu na garážovom dome a spoluvlastníckeho podielu na zastavanom pozemku... v B., uzavretej s dátumom zo dňa 8. 11. 2007, podpísanej za predávajúceho R. a. s B. Mgr. Š. G. PhD. a RSDr. M. S. a za kupujúceho Najvyšší kontrolný úrad SR zastúpený doc. Ing. J. J., PhD., pričom v dôsledku absencie vedome a zámerne zamlčaných informácií o existencii zastavaného pozemku parc. č. 15295/117 zapísanom na LV č. 3985, KÚ N. došlo k hrubému porušeniu zákona NR SR č. 278/1993 v platnom znení o správe majetku štátu a na tomto základe došlo aj k podvodnému konaniu a to k podvodnému získaniu finančného prospechu vo výške 220 368,- € na strane predávajúceho a k hrozbe povinnosti kupujúceho podieľať sa na úhrade čiastky 144 904,- € poškodenému Ing. D. V., CSc, Pluhová 20, Ivanka pri Dunaji a to z titulu výkonu záložného práva v prospech Ing. D. V., CSc, I. viaznuceho v zastavanom pozemku.

Dňa 30. 3. 2012 bol v predmetnej veci vypočutý Mgr. Š. G., PhD. predseda predstavenstva R. a. s., B., ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že Ružinovské centrum a. s. na základe stavebného povolenia zo dňa 7. 9. 2005 postavilo garážový dom na... ul. na parcele č. 15295/114 evidovanej na LV č. 4035, ktorá po dokončení bola riadne skolaudovaná na základe Rozhodnutia o určení súpisného čísla Č. j.: SÚ-2007/14864-3/UHA zo dňa 17. 8. 2007 a bola daná do užívania, ktorého vlastníkom sa stal na základe rozhodnutia Správy katastra pre hlavné mesto B. R., a. s.. Keďže stavba spĺňala všetky zákonom dané podmienky, R. a. s. predávalo podiel z Garážového domu ako aj z pozemku parc. č. 15295/114 evidovanej na LV 4035, tým záujemcom, ktorí prejavili záujem o kúpu a spĺňali podmienky dohodnuté v kúpno-predajných zmluvách, pričom jedným kupujúcim bol aj Najvyšší kontrolný úrad SR, tak ako je uvedené v kúpno-predajnej zmluve, čo je obsahom spisového materiálu.

K pozemku parc. č. 15295/117, kde viaže záložné právo Ing. D. V. uviedol, že podiel z uvedeného pozemku nebol nikomu predaný a tento pozemok nie je zahrnutý ani v LV č. 4035, teda nikto nezískal kúpou podiel na pozemku, kde je vyznačené záložné právo v prospech Ing. D. V., CSc.. Pri osadení základov stavby – Garážového domu došlo k miernemu posunutiu stavby, teda k zásahu do parc. č. 15295/117 avšak nie na povrchu pozemku ale iba pod povrchom, o čom však Ing. D. V., CSc mal vedomosť (v tej dobe

podpredseda R., a. s. ), nakoľko bol prítomný pri realizácii stavby, pričom uvedené skutočnosti nijako neriešil a v stavbe projektu sa naďalej pokračovalo.

K záložnému právu Ing. D. V. uviedol, že na pozemku parc. č. 15295/117 je vadne vyznačené záložné právo v prospech Ing. D. V., o čom v súčasnosti prebieha súdne konanie pod č. 8C/131/07 na OS BA II, kde bolo zo strany žalobcu S., a. s. B., zastúpená Mgr. Š. G., PhD. podaná Žaloba o neplatnosti právneho úkonu dňa 20. 7. 2007 a v ktorej bolo rozhodnuté Rozsudkom OS BA II dňa 24. 6. 2009 tak, že „Súd určuje, že záložná zmluva zo dňa 16. 3. 1995 uzatvorená medzi Slovanskou knihou – knižná distribúcia, národný podnik Bratislava a Ing. D. V. CSc. firma E... je neúčinná a že žalobca nie je záložným dlžníkom žalovaného.“ Uvedený Rozsudok OS BA II ako aj Žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu je obsahom spisového materiálu.

Z listov Najvyššieho kontrolného úradu SR zo dňa 28. 3. 2008 a 15. 4. 2008 adresované Ing. D. V., CSc bolo taktiež zistené, že Najvyšší kontrolný úrad SR nemá žiadny právny vzťah k pozemku parc. č.: 15295/117, nakoľko uzavretím Kúpnej zmluvy medzi predávajúcim Ružinovské centrum, a. s, a kupujúcim Najvyšším kontrolným úradom SR zo dňa 31. 10. 2007 nadobudli do spoluvlastníckeho podielu len podiel z garážového domu ako aj z pozemku parc. č. 15295/114 tak ako je to uvedené v LV č. 4035, pričom takto získané vlastnícke práva boli legálne a v súlade so zákonmi.

Obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým že, uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu. Z predmetného oznámenia a rovnako ani z ostatného spisového materiálu zadováženého počas trestného konania nevyplýva, že by osoby konajúce za R., a. s., B. pri predaji spoluvlastníckych podielov garážového domu ako aj pozemku parc. č. 15295/114 svojim konaním chceli úmyselne uviesť niekoho do omylu, resp. využiť niečí omyl, preto nie je možné predmetnú vec kvalifikovať ako trestný čin. Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak ten neustanovuje inak. Ak sa má o trestnom čine konať, musia byť splnené všetky znaky, t. j. čin musí spadať pod znaky niektorého z ustanovení osobitnej časti Trestného zákona a súčasne musí dosahovať zákonom požadovaný stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť.

*Na naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu, je okrem iného nutné páchatelovi preukázať, že poškodený bol uvedený do omylu a akým spôsobom bol do tohto omylu uvedený, ako aj úmysel páchatel'a. Páchatel' musí pojať podvodný úmysel už na počiatku, teda už v čase uzatvorenia zmluvy resp. inej dohody. Tieto znaky však neboli naplnené konaním zodpovedných osôb R., a. s., preto nie je možné vec kvalifikovať ako trestný čin.*

*Čo sa týka hrubého porušenia Zákona NR SR č. 278/1993 v platnom znení o správe majetku štátu ako je to uvedené v trestnom oznámení je nutné konštatovať, že toto konanie nepatrí do rozhodovacej právomoci OČTK, ale patrí do právomoci iných príslušných štátnych orgánov, preto v predmetnej veci nie je možné vyvodiť trestnú zodpovednosť konkrétnej osobe.».*

*Z uznesenia okresnej prokuratúry č. k. 1 Pn 66/2012-13 z 31. augusta 2012 vyplýva, že prokurátor okresnej prokuratúry vo veci podozrenia trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 a 4 Trestného zákona zamietol sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ ako nedôvodnú z týchto dôvodov: „Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, odboru kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality spisovej značky ČVS: ORP-132/OEK-B2-2012, bola vec podozrenia zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, podľa § 197 ods. 1 písm. d Trestného poriadku odmietnutá,*

*Oznamovateľ Ing. D. V. po prevzatí uznesenia dňa 4. 5. 2012 podal dňa 6. 5. 2012 proti uzneseniu sťažnosť, ktorú odôvodnil, tým, podľa jeho názoru boli potvrdené všetky skutkové podstaty trestného činu, nakoľko v trestnom oznámení predložil bohatý dôkazný materiál a podrobne opísal skutok.*

*Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku som na základe podanej sťažnosti preskúmal oprávnenosť výroku napadnutého uznesenia a nezistil som pochybenie zákona*

*Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu /listy vlastníctva, kúpne zmluvy, znalecký posudok/, trestného oznámenia, sťažnosti, mám za to že vyšetrovateľ postupoval v súlade so zákonom, jeho rozhodnutia považujem za zákonné. V danom prípade neboli naplnené zákonné znaky predmetného trestného činu, preto som sťažnosť zamietol.“*

*Prokurátor krajskej prokuratúry na podnet sťažovateľa na preskúmanie zákonnosti uznesenia okresnej prokuratúry reagoval prípisom č. k. 1 Kn 715/12-5 z 3. októbra 2012, v ktorom uviedol: „Zistil som, že policajt uznesením zo dňa 24. 04. 2012 podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Tr. por. odmietol vec podozrenia z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení. Vaša sťažnosť podaná proti citovanému uzneseniu bola uznesením prokurátora zo dňa 31. 08. 2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá.*

*Preskúmaním oboch uznesení, ako aj celého spisového materiálu som zistil, že obe uznesenia, ako policajta, tak aj prokurátora sú zákonné, a zodpovedajú obsahu spisového materiálu. Sú dobre a vyčerpávajúcym spôsobom odôvodnené, ich odôvodnenie si osvojujem a poukazujem naň.*

*Zo spisového materiálu vyplýva, že podiel z pozemku na parcele č. 15295/117 nebol nikomu predaný a pozemok nie je ani zahrnutý na liste vlastníctva č. 4035. Nikto nezískal kúpou podiel na tomto pozemku, kde je vyznačené záložné právo vo Váš prospech. Je pravdou, že pri osadzovaní základov stavby, ktorou bol garážový dom, došlo k posunu stavby do parcely č. 15295/117, ale nie v povrchovej časti, ale iba pod povrchom, v podzemnej časti stavby. O tomto ste však vedomosť mali, nijako ste to neriešili a v stavbe sa pokračovalo. Ohľadom Vášho záložného práva ku pozemku na parcele č. 15295/117 bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 8C/131/07. Súd rozhodol tak, že určil, že záložná zmluva zo dňa 16. 03. 1995 uzatvorená medzi Slovenskou knihou – knižná distribúcia, národný podnik Bratislava a Ing. D. V., CSc., firma E... je neúčinná a že žalobca nie je záložným dlžníkom žalovaného. Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že Najvyšší kontrolný úrad SR nemá žiadny právny vzťah k pozemku na parcele č. 15295/117.*

*Nebolo preukázané, že by došlo ku naplneniu pojmových znakov trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. V tomto smere poukazujem na podrobnú argumentáciu policajta v jeho uznesení.*

*Keďže nebolo preukázané, že by boli rozhodnutia policajta a prokurátora nezákonné, Váš podnet ako nedôvodný odkladám a vo veci žiadne opatrenia nekonám.“*

*Prokurátorka generálnej prokuratúry v prípise č. k. IV/1 Gn 1745/12-8 z 5. decembra 2012, ktorým odložila podnet sťažovateľa na preskúmanie zákonnosti postupu*

*prokurátora krajskej prokuratúry, prokurátora okresnej prokuratúry a policajta okresného riaditeľstva PZ, ako nedôvodný uviedla: „V podaní v podstate vyjadrujete nespokojnosť s postupom prokurátora krajskej prokuratúry, prokurátora okresnej prokuratúry a policajta, ktorých postup a rozhodnutia žiadate preskúmať. Ďalej veľmi podrobne popisujete Váš subjektívny pohľad najmä na postup stavebného úradu – Miestny úrad – Mestská časť B., spoločnosti R., a. s. a Najvyššieho kontrolného úradu SR v súvislosti s výstavbou garážového domu a majetkovo právnou dispozíciou s predmetnou nehnuteľnosťou a pozemkami parc. č. 15295/114 a parc. č. 15295/117, pričom poukazujete na všetky Vami uvádzané skutočnosti vo Vašom trestnom oznámení na základe čoho považujete konanie štatutárnych zástupcov Ružinovské centrum, a. s. za podvod.*

*Po preskúmaní spisového materiálu predloženého Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky na základe Vášho opakovaného podnetu zo dňa 09. 10. 2012, vrátane jeho doplnenia zo dňa 06. 11. 2012, som v predmetnom konaní nezistila také porušenie zákona, na ktoré by bolo potrebné reagovať prokurátorským opatrením a stotožnila som sa s právnymi závermi prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava, prezentovanými v liste sp. zn. 1 Kn 715/12-2 zo dňa 03. 10. 2012, ako aj s postupom a rozhodnutím prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II sp. zn. 1 Pn 66/12-13 zo dňa 31. 08. 2012 a policajta, na ktoré Vás zároveň odkazujem.*

*Vo vyššie uvedených rozhodnutiach a stanovisku Vám bol dostatočne podrobne vysvetlený a odôvodnený postup orgánov činných v trestnom konaní, zistený skutkový stav, ktorý nezakladá podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, ako sa domnievate.*

*Keďže z predloženého spisového materiálu nevyplynulo podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu, ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, nebol dôvod na začatie trestného stíhania. Na mieste bol zákonu zodpovedajúci postup podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. o odmietnutí veci.*

*Týmto považujem Vás opakovaný podnet za vybavený a ako nedôvodný ho odkladám.“*

Podľa názoru ústavného súdu generálna prokuratúra vybavila podnet sťažovateľa v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o prokuratúre, a preto jeho odloženie nesignalizuje takú príčinnú súvislosť medzi namietaným prípisom generálnej prokuratúry

a základným právom sťažovateľa na inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, ktorá by zakladala reálne možnosť rozhodnúť o ich porušení po prípadnom prijatí sťažnosti sťažovateľa na ďalšie konanie. Takýto príčinný vzťah totiž nemôže založiť sama osebe skutočnosť, že príslušná prokuratúra podnetu podanému podľa zákona o prokuratúre nevyhoví podľa predstáv pisateľov podnetu (I. ÚS 38/02).

Na tomto základe ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

Po odmietnutí sťažnosti ako celku bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími nárokmi sťažovateľa, ktoré uplatnil v petite.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. marca 2013