



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 179/07-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. septembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť D. D., t. č. vo výkone väzby, vo veci namietaného porušenia čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 1 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 148/2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. D. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 20. decembra 2006 doručená sťažnosť D. D., t. č. vo výkone väzby Košice (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 5 ods. 1 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 148/2005.

Sťažovateľ uviedol, že uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v K. sp. zn. ČVS: KRP-85/OVK-KE- 2004 z 1. júna 2004 bol obvinený zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 a § 222 ods. 1 a 3 Trestného zákona. Na základe toho bol 10. marca 2005 uznesením okresného súdu sp. zn. 6 Tpp 221/2004 vzatý do väzby.

Na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry K. (ďalej len „prokurátor“) z 23. augusta 2005 okresný súd uznesením zo 6. septembra 2005 č. k. 6 Tpp 221/2004-40 rozhodol o predĺžení lehoty trvania väzby do 10. decembra 2005, pretože dôvody väzby uvedené v § 67 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku nepominuli.

Po skončení prípravného konania 9. decembra 2005 prokurátor podal proti sťažovateľovi obžalobu. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti ústavnému súdu uviedol, že v obžalobe sa prokurátor nezaoberal otázkou ďalšieho trvania jeho väzby. Okresný súd na pojednávaní 9. marca 2006 neskúmal, či dôvody väzby po 10. decembri 2005 trvajú, ani dôvody väzby, a bez rozhodnutia o tejto otázke ponechal sťažovateľa vo väzbe.

Sťažovateľ je toho názoru, že v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 3 T 148/2005 došlo k porušeniu ním označených základných práv a slobôd.

Spolu so sťažnosťou doručil tiež „*Návrh na ustanovenie obhajcu*“, ktorým požiadal, aby mu ústavný súd pre konanie pred ústavným súdom ustanovil za právneho zástupcu advokáta JUDr. J. K., ktorý „*dôkladne pozná celý môj prípad (...) a plne mu dôverujem*“.

Sťažovateľ požadoval vydať nález:

„*1. základné právo na osobnú slobodu obv. D. D. upravené v čl. 17 ods. 2 a 5, čl. 46 ods. 1 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 ods. 1 a 4 Dohovoru na ochranu ľudských práv a základných slobôd, neexistenciou uznesenia súdu o oprávnenosti trvania väzby po 10. 12. 2005, teda postupom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 3 T 148/2005 bolo porušené,*

2. Okresnému súdu Košice II zakazuje pokračovať v porušovaní základného práva na slobodu obv. D. D. a prikazuje mu zosúladiť tento stav so zákonom,

3. priznáva finančné zadostučinenie podľa vyčíslenia, ktoré bude ústavnému súdu predložené pri vyhlásení nálezu, ktoré je Okresný súd Košice II povinný obv. D. D. vyplatiť v lehote 15 dní od vyhlásenia tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Zákonným predpokladom na prijatie sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Pri opatrení alebo inom zásahu, ktorým sú aj zbytočné prieskumy v konaní pred všeobecnými súdmi, sa lehota počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Podanie sťažnosti po uplynutí tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako oneskorene podanej (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažnosť je namierená voči postupu okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 148/2005. V tomto konaní okresný súd rozhodoval aj o sťažovateľovej žiadosti o prepustenie z väzby a návrhu na nahradenie väzby písomným sľubom z 29. decembra 2005. Okresný súd o návrhoch rozhodol uznesením z 27. januára 2006 č. k. 3 T 148/05-339 tak, že žiadosť o prepustenie z väzby zamietol a neprijal jeho písomný sľub ako náhradu väzby. Proti uzneseniu sťažovateľ, obhajca ani prokurátor nepodali sťažnosť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. februára 2006, znamená to, že v tejto časti bola sťažnosť podaná oneskorene.

K sťažovateľovej námietke, že sa prokurátor v obžalobe nezaoberal otázkou ďalšieho trvania väzby a že súd neskúmal, či dôvody väzby po 10. decembri 2005 trvajú, treba konštatovať, že sťažovateľ sa o tejto skutočnosti dozvedel najneskôr 9. marca 2006, keď sa uskutočnilo pojednávanie vo veci. Ak teda namieta porušenie svojich základných práv nekonaním okresného súdu, aj v tomto prípade už uplynula dvojmesačná lehota na podanie sťažnosti, preto ju ústavný súd odmietol ako podanú oneskorene.

Vzhľadom na uvedené, bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalšími požiadavkami sťažovateľa, žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu nevynímajúc.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. septembra 2007