



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 297/2017-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. apríla 2017 vo veci návrhu [REDACTED], [REDACTED] zastúpeného advokátom JUDr. Ing. Ivanom Katonom, PhD., LL.M., G. Czuczora 4, Nové Zámky, na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] z 3. marca 2017 prijatého uznesením č. 368/2017, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 352/2016 z 20. decembra 2016 vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z., takto

r o z h o d o l :

Konanie o návrhu [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. marca 2017 doručený návrh [REDACTED] (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce [REDACTED] (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) z 3. marca 2017 prijatého uznesením č. 368/2017 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie z 3. marca 2017“) ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 352/2016 z 20. decembra 2016 vo veci ochrany

verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“ alebo „ústavný zákon“).

2. Z návrhu a jeho príloh vyplýva, že obecné zastupiteľstvo na základe zistení a podnetu Komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov Obecného zastupiteľstva obce [REDAKOVANÉ] začalo v súlade s čl. 9 ods. 2 písm. a) ústavného zákona z vlastnej iniciatívy konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a uznesením sp. zn. 352/2016 z 20. decembra 2016 navrhovateľovi uložilo pokutu v sume 23 786 € zodpovedajúcu dvanásťnásobku mesačného platu za porušenie povinnosti ustanovenej v čl. 4 ods. 1 a 2 písm. a) ústavného zákona, a to tým, že *„14.12.2015... podpísal Darovaciu zmluvu č. 2015/891-HM s Ministerstvom obrany SR ako darcom a Obcou [REDAKOVANÉ] ako obdarovaným, na základe ktorej bol obci [REDAKOVANÉ] darovaný prebytočný hnutel'ný majetok Autobus veľký C-734 a Elektrocentrála EC-30 KW, ktoré... však mal dať priamo pri prebratí z Vojenského útvaru Nemecká previesť k fyzickej osobe p. [REDAKOVANÉ], ktorý ich má... protiprávne užívať“*.

3. Navrhovateľ ako starosta obce využil svoje sistačné právo a uznesenie obecného zastupiteľstva č. 352/2016 z 20. decembra 2016 nepodpísal, pozastavil výkon tohto rozhodnutia, a preto bolo potrebné toto rozhodnutie potvrdiť obecným zastupiteľstvom do dvoch mesiacov od jeho schválenia. Obecné zastupiteľstvo tak urobilo uznesením z 3. marca 2017, ktorým potvrdilo výkon pozastaveného uznesenia č. 352/2016 z 20. decembra 2016.

4. Napadnuté rozhodnutie obecného zastupiteľstva považoval navrhovateľ za nezákonné, nedôvodné, založené na nesprávnom skutkovom posúdení veci, ako aj nesprávnom právnom posúdení veci, pričom toto podrobne rozoberal v odôvodnení svojho návrhu.

5. Ústavný súd zistil, že uznesením č. 399/2017 z 31. marca 2017 v bode w) obecné zastupiteľstvo zrušilo svoje uznesenie č. 368/2017 z 3. marca 2017 a následne navrhovateľ podaním z 13. apríla 2017 doručeným ústavnému súdu 18. apríla 2017 svoj návrh vzal späť.

II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť v dôsledku nového právneho stavu (bod 5), ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (§ 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 144 a nasl. Civilného sporového poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. apríla 2017