



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 7/2024-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ], proti postupu a rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní sp. zn. 3Tk/1/2016 a v konaní sp. zn. 4Nt/68/2020, proti postupu a rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici v bližšie nešpecifikovanom konaní a proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v bližšie nešpecifikovanom konaní takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľa a skutkový stav veci

1. Ústavnému súdu bola 24. augusta 2023 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou namieta postup a rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica, postup a rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.
2. Sťažovateľ bol právoplatne odsúdený za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len „TZ“) vo viacčinnom súbehu so zločinom sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 a 2 písm. a) TZ s poukazom na § 138 písm. a) TZ.
3. Sťažovateľ namieta postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3Tk/1/2016, najmä skutočnosť, že malo byť porušené jeho právo na obhajobu a rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.
4. Zdôrazňuje, že bol zbitý príslušníkmi orgánov činných v trestnom konaní, a to v oblasti tváre, brucha a iných častí tela. Podľa jeho slov ho operatívci zastrašovali, že ak sa ku skutku neprizná, tak priznanie z neho „vymlátia“. Argumentuje záznamom o vykonaní osobnej prehliadky a záznamom o prijatí sťažovateľa do výkonu väzby z 23. augusta 2015. Podľa jeho slov okresný súd pochybil, keď uvedené skutočnosti odignoroval.

5. Podľa sťažovateľa bolo porušené jeho právo na obhajobu, pretože na druhý deň po zadržení mal byť sťažovateľ vypočutý bez prítomnosti právneho zástupcu a rovnako bez právneho zástupcu sa uskutočnila operatívna previerka o 14.30 h (pravdepodobne toho istého dňa). Neskôr ustanovený právny zástupca JUDr. Ing. Bernard Pekár, PhD., s ním podľa jeho slov nekooperoval, nezastupoval ho a nehájil jeho záujmy (najmä preto, lebo nenamietal dlhotrvajúci výsluch).

6. Pochybenie (súdu a orgánov činných v trestnom konaní) vidí tiež v tom, že nelustrovali iné osoby, a to napriek znaleckým posudkom.

7. Napokon namieta postup hlavného dozorového prokurátora Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici, ktorý vo veci pripravoval dohodu o vine a treste, a to najmä skutočnosť, že napokon uložená trestná sadzba bola vyššia.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

8. Kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom musí v zmysle § 39 a § 43 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) obsahovať určité náležitosti, a to predovšetkým informáciu, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ďalej musí obsahovať označenie subjektu, proti ktorému návrh sleduje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. K návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocenstvo na zastupovanie pred ústavným súdom.

9. Ústavná sťažnosť podľa čl. 127 ústavy musí okrem všeobecných náležitostí obsahovať označenie toho, kto podľa sťažovateľa porušil jeho základné práva a slobody, označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým podľa sťažovateľa boli porušené jeho základné práva a slobody, označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie sťažovateľ tvrdí, konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti musí pripojiť aj kópiu právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

10. Návrh sťažovateľa má viaceré obsahové nedostatky, predovšetkým však chýbalo označenie rozhodnutí, ktoré podanou sťažnosťou napáda (tým skôr, že spomína aj konanie o obnove konania). V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že okrem spisovej značky, pod ktorou bolo konanie vedené na okresnom súde, nie je možné konanie a ani rozhodnutia ďalej identifikovať (aj s ohľadom na to, že rozhodnutia neboli prílohou podanej sťažnosti). Sťažovateľ neuviedol, akého rozhodnutia sa domáha, a chýbalo aj označenie základných práv a slobôd, ktoré mali byť porušené. Značne zmätočné bolo aj odôvodnenie samotnej ústavnej sťažnosti. Sťažovateľ navyše nebol právne zastúpený, ale ani nepožiadaval o ustanovenie právneho zástupcu.

11. Ústavný súd podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzval listom zo 6. novembra 2023 sťažovateľa, aby ústavnú sťažnosť doplnil o požadované informácie, ako aj o kópie namietaných rozhodnutí, pričom bol poučený, že ak nedostatky návrhu v lehote 15 dní od doručenia výzvy

neodstráni, ústavný súd návrh na začatie konania odmietne podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie náležitostí ustanovených zákonom.

12. Výzva na odstránenie nedostatkov návrhu bola sťažovateľovi doručená 9. novembra 2023, v lehote stanovenej ústavným súdom však na výzvu nereagoval a nedostatky návrhu ani neskôr neodstránil. Ústavný súd preto návrh sťažovateľa na začatie konania pri jeho predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. januára 2024

Robert Šorl
predseda senátu