



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 481/2021-26

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom, Štúrova 11, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 97/2009, vedenom pod sp. zn. Rvp 2129/2021, a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] zastúpeného JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokátom, Štúrova 11, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 97/2009, vedenom pod sp. zn. Rvp 2204/2021, takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2129/2021 a sp. zn. Rvp 2204/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2129/2021.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. októbra 2021 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 1“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 97/2009 (ďalej aj „napadnuté konanie okresného súdu“). Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2129/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi.

2. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa 1 je námietka, že v napadnutom konaní v dôsledku postupu okresného súdu vznikli prieťahy, pretože ani po viac ako dvanástich rokoch od podania žaloby (podaná 29. júla 2009, pozn.) sa sťažovateľ 1 nedočkal právoplatného ukončenia veci.

3. Ústavnému súdu bola 26. októbra 2021 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľa [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ 2“, spolu so sťažovateľom 1 ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Táto ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 2204/2021 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi.

4. Podstatou ústavnej sťažnosti sťažovateľa 2 je námietka, že v napadnutom konaní v dôsledku postupu okresného súdu vznikli prieťahy, pretože ani po viac ako jedenástich rokoch od pristúpenia sťažovateľa 2 (na strane žalobcu, pozn.) do napadnutého konania (od 9. marca 2010, pozn.) sa sťažovateľ 2 nedočkal právoplatného ukončenia veci.

II. Spojenie vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 predposlednej a poslednej vety Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 o spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

7. Z obsahu ústavných sťažností, ktoré sú predmetom konaní vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2129/2021 a sp. zn. Rvp 2204/2021, vyplýva, že sťažovatelia sú účastníkmi toho istého napadnutého konania okresného súdu (predmetom napadnutého konania je žaloba o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej správy, pozn.), pričom obaja sťažovatelia v konaní vo veci samej vystupujú v procesnom postavení žalobcov proti žalovanej Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň majú aj rovnakého právneho zástupcu.

8. Vzhľadom na uvedené ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2129/2021 a sp. zn. Rvp 2204/2021 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2129/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. decembra 2021

Rastislav Kaššák
predseda senátu