



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

# NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 36/2025-33

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-50Csp/172/2021 takto

## rozhodol:

1. Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B2-50Csp/172/2021 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava IV **prikazuje** v konaní sp. zn. B2-50Csp/172/2021 konať bez zbytočných prietahov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadostučinenie **1 000 eur**, ktoré je Mestský súd Bratislava IV **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava IV **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **949,17 eur** a zaplatiť ich jeho právnomu zástupcovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

## Odôvodnenie:

### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. januára 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a súdnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v civilnom spore s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietahov a jemu bude priznané finančné zadostučinenie 1 750 eur.

## II.

2. Žalobca sa proti sťažovateľovi domáha vrátenia na základe spotrebiteľskej zmluvy poskytnutého úveru 7 306,17 eur s príslušenstvom. Proti v jeho prospech upomínacím súdom vydanému platobnému rozkazu z júla 2021 podal sťažovateľ odpor, ktorý bol v októbri 2021 postúpený Okresnému súdu Bratislava II, z ktorého výkon súdnictva v júni 2023 prešiel na mestský súd. Okresný súd v decembri 2021 doručil žalobu na vyjadrenie sťažovateľovi, ktorý sa k nej vyjadril v januári 2022. Žalobca sa k tomu vyjadril v apríli 2022 a k jeho vyjadreniu sa sťažovateľ vyjadril v máji 2022. Okresný naradil pojednávanie na 7. december 2022, no sťažovateľ požiadal o jeho odročenie, keďže okresný súd mu nedoručil listiny predložené žalobcom. Okresný súd preto pojednávanie zrušil s tým, že oznámi nový termín pojednávania. Nový termín pojednávania bol nariadený na 27. marec 2025.

## III.

3. Sťažovateľ kritizuje postup súdu, ktorý mu namiesto vyjadrenia žalobcu k odporu doručil žalobu, a to jemu samotnému, hoci je v konaní zastúpený advokátom. Okrem toho namieta, že okresný súd nereagoval na jeho žiadosť o doručenie listín predložených žalobcom, čo viedlo k tomu, že požiadal o odročenie pojednávania. Sťažovateľ zvyrazňuje, že odvtedy je mestský súd nečinný. Namietané porušenie práv na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote sťažovateľ identifikuje v tom, že konanie trvá tri a pol roka, dva roky je súd nečinný a stále mu nedoručil vyjadrenie žalobcu k odporu. To je podľa neho odmietnutím spravodlivosti, a preto porušením práva na súdnu ochranu. Z rovnakých skutočností sťažovateľ odvodzuje aj to, že mu má byť priznané primerané finančné zadosťučinenie.

4. Podľa mestského súdu je ústavná sťažnosť nedôvodná, keďže vec bola v marci 2024 pridelená novej sudkyňi, ktorej spolu s vecou sťažovateľa bolo pridelených ďalších 420 vecí. Sťažovateľ okrem toho nevyužil možnosť podať sťažnosť na prietahy predsedovi mestského súdu a sám neurobil nič na odstránenie nedostatku v súvislosti s doručovaním. Okrem toho k predĺženiu konania prispela súdna reforma.

## IV.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

6. Predmet napadnutého konania – zaplatenie žalovanej sumy tvorí bežnú rozhodovaciu agendu všeobecných súdov a ani po procesnej stránke nie je konanie zložitú. Neboli zistené také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že sťažovateľ prispel k predĺženiu konania. Rozhodujúci bol postup okresného súdu, ktorý vykonal iba procesné úkony súvisiace s doručovaním vyjadrení protistránam a nariadil jedno pojednávanie, ktoré bolo zrušené, pretože nedoručil sťažovateľovi listiny predložené žalobcom. Mestský súd je dva roky nečinný a sťažovateľovi doteraz neboli doručené žiadané listiny. Konanie trvá vyše troch rokov a vo veci sa neuskutočnilo ani jedno pojednávanie, a preto v dohľadnej dobe ani nemožno predpokladať jeho právoplatné skončenie.

Postup okresného súdu a následne mestského súdu vykazuje prvky zbytočných prietáhov, a preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti v rozsahu porušenia ústavných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vyhovené a mestskému súdu podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov.

7. K argumentu mestského súdu o nadmernom zaťažení sudkyne a súdnej reforme je nutné uviesť, že tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom zmarenia ústavných práv sťažovateľa a nezbavujú štát zodpovednosti za prietahy. Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prietáhov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prietahom v konaní došlo, a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

8. Nebol dôvod vyhovieť ústavnej sťažnosti z dôvodu porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 36 ods. 1 listiny. Prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov nespadá pod ochranu základného práva na súdnu ochranu, pokiaľ porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov nedosahuje takú intenzitu, že s ohľadom na ďalšie konkrétne okolnosti by bolo možné uvažovať o odmietnutí spravodlivosti (IV. ÚS 242/07). Intenzita zásahu do ústavného práva sťažovateľa podľa čl. 48 ods. 2 ústavy nedosahuje v konaní, ktoré začalo v roku 2021 a trvá niečo viac ako tri roky, intenzitu, ktorú by bolo možné považovať za odmietnutie spravodlivosti.

9. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak to je aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup súdu a význam sporu pre sťažovateľa mu bolo podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jeho návrhu vyhovené.

10. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti – 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 949,17 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 13. februára 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**